



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 155/2015
19.02.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Иваном Тркуљом Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног А.М. због два кривичног дела недозвољене полне радње из члана 182. став 2. у вези става 1. Кривичног законика у вези кривичног дела обљуба над немоћним лицем из члана 179. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног А.М., адвоката З.М., поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 1483/14 од 25.11.2014. године, у седници већа одржаној 19.02.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног А.М., адвоката З.М., поднет против правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 1483/14 од 25.11.2014. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини К 1161/10 од 04.07.2014. године, која је исправљена решењем Основног суда у Јагодини К 1161/10 од 28.08.2014. године, окривљени А.М. је оглашен кривим да је извршио два кривична дела недозвољене полне радње из члана 182 став 2. у вези става 1. КЗ у вези кривичног дела обљуба над немоћним лицем из члана 179. став 1. КЗ, за која кривична дела је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од осам месеци, а у коју казну му је урачунато време проведено у притвору почев од 13.12.2008. године до 27.01.2009. године. Истом пресудом оштећени, К.Љ. и законски заступник малолетне Ј.В. су упућени да свој имовинскоправни захтев остваре у парничном поступку, док је окривљени обавезан да плати трошкове кривичног поступка и то на име паушала суду 2.500,00 динара, на име трошкова исплаћених из буџетских средстава 98.581,00 динар и оштећенима на име трошкова кривичног поступка 309.375,00 динара, а све у року од 15 дана од правноснажности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 1483/14 од 25.11.2014. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног А.М., а пресуда Основног суда у Јагодини К 1161/10 од 04.07.2014. године, која је исправљена решењем Основног суда у Јагодини К 1161/10 од 28.08.2014. године, је потврђена.

Против наведене правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу, захтев за заштиту законитости је благовремено поднео бранилац окривљеног А.М., адвокат З.М., због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 5) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијану пресуду и предмет врати на поновно одлучивање Апелационом суду у Крагујевцу.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. ЗКП одржао седницу већа у којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног А.М., адвоката З.М., је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. ЗКП су прописани разлози за подношење захтева за заштиту законитости од стране лица овлашћених за подношење захтева, па између осталих у члану 485. став 1. тачка 1) ЗКП као разлог је предвиђена повреда закона.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП ограничени су разлози због којих окривљени може поднети захтев за заштиту законитости, па следствено томе окривљени на основу члана 485. став 1. тачка 1) и став 4. ЗКП може поднети захтев за заштиту законитости само због повреда тог законика прописаних у члану 74, члану 438. став 1. тач.1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), чланом 439. тач. 1) до 3) и чланом 441. ст. 3. и 4. учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом.

Бранилац окривљеног А.М. у захтеву за заштиту законитости истиче да је побијана пресуда Апелационог суда у Крагујевцу донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 5) ЗКП, јер је бранилац у жалби на првостепену пресуду Основног суда у Јагодини тражио да окривљени и он буду обавештени о седници већа, али о седници већа није био обавештен окривљени А.М., односно обавештен је о јавној седници у предмету Кж1 1483/14 за 25.12.2014. године са почетком у 10,30 часова, али је суд одржао седницу већа 25.11.2014. године, а не 25.12.2014. године, на који начин је по оцени браниоца окривљеном ускраћено право и могућност на одбрану на јавној седници пред другостепеним већем.

Како чланом 485. став 4. ЗКП, који прописује разлоге због којих окривљени, односно његов бранилац, сходно ограничењу његових права правима које у поступку има окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 5) ЗКП, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног А.М. оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

**Записничар - саветник
Ивана Тркуља Веселиновић,с.р.**

**Председник већа-судија
Јанко Лазаревић,с.р.**