



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 336/2015**  
**14.04.2015. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Н.А., због кривичног дела спречавање службеног лица у вршењу службене радње из члана 322. став 2. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Н.А., адвоката А.А., поднетом против правноснажних решења Основног суда у Убу К 1/14 од 28.07.2014. године и Кв 93/14 од 20.10.2014. године, у седници већа одржаној дана 14.04.2015. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Н.А., адвоката А.А., поднет против правноснажних решења Основног суда у Убу К 1/14 од 28.07.2014. године и Кв 93/14 од 20.10.2014. године, јер нема прописан садржај.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Убу К 1/14 од 28.07.2014. године окривљени Н.А. кажњен је новчаном казном у износу од 30.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности решења, а уколико изречену казну не плати у остављеном року, суд ће исту заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора.

Решењем Основног суда у Убу Кв 93/14 од 20.10.2014. године одбијене су као неосноване жалбе окривљеног Н.А. и његовог браниоца адвоката А.А., изјављене против решења Основног суда у Убу К 1/14 од 28.07.2014. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног Н.А., адвокат А.А., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд означена правноснажна решења укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, односно да иста преиначи тако што ће одлучити да нема места новчаном кажњавању окривљеног.

Врховни касациони суд је, након што је примерак захтева за заштиту законитости доставио Републичком јавном тужиоцу, одржао седницу већа у смислу одредбе члана 487. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Н.А., адвоката А.А., па је нашао да захтев нема прописан садржај.

Према одредби члана 484. ЗКП која прописује садржај захтева за заштиту законитости, у захтеву се мора навести разлог за подношење прописан одредбом члана 485. став 1. ЗКП, односно мора се навести да ли се захтев подноси због повреде закона (тачка 1), примене "неуставног закона" (тачка 2) или повреде односно ускраћивања људског права и слободе (тачка 3).

Дакле, одредбом члана 484. ЗКП предвиђено је да у захтеву за заштиту законитости морају бити наведени разлози за подношење захтева, а који су прописани у члану 485. став 1. ЗКП.

Бранилац окривљеног Н.А., адвокат А.А., као разлог подношења захтева наводи повреду закона, али не наводи конкретно одредбу која је повређена доношењем означених правноснажних решења.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана, предвиђени су услови под којима окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено пре свега таксативним набрајањем повреда закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и апелационим судом.

Када је захтев за заштиту законитости поднет због повреде закона, одлука против које је захтев поднет или поступак који је претходио њеном доношењу испитује се само у границама истакнуте конкретне повреде закона, при чему суд није овлашћен да у случају када конкретна повреда закона није опредељена, само на основу образложења захтева процењује коју је конкретно повреду закона бранилац имао у виду приликом подношења захтева.

Како бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости због повреде закона није определио конкретно повреду закона, то, по налажењу Врховног касационог суда, поднети захтев нема прописан садржај (члан 484. ЗКП).

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 3. у вези члана 484. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Јелена Петковић-Милојковић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Драгиша Ђорђевић,с.р.**