



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 924/2014
22.10.2014. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног М.Б. и др, због кривичног дела превара из члана 171. став 2. КЗ РС и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене М.М.1 – адвоката Б.С., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Шапцу К бр.1249/2013 од 03.03.2014. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.504/14 од 17.06.2014. године, у седници већа одржаној дана 22. октобра 2014. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљене М.М.1 - адвоката Б.С. као основан, па се у односу на окривљену М.М.1, а по службеној дужности и у односу на окривљеног М.Б. ПРЕИНАЧУЈУ правноснажне пресуде Основног суда у Шапцу К бр.1249/2013 од 03.03.2014. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.504/14 од 17.06.2014. године, тако што Врховни касациони суд на основу члана 422. тачка 3. ЗКП, у вези са чланом 103. тачка 6. КЗ и 104. став 6. КЗ,

I

Према окривљеној М.М.1 са личним подацима као у списима предмета,

ОДБИЈА ОПТУЖБУ

Да је:

-дана 09.09.2004. године са умишљајем помогла сада покојној окривљеној П.Љ. и окривљеној П.Б. у извршењу кривичног дела превара, тако што је по претходном договору, знајући да окривљене П.Љ. и П.Б. треба да реализују инострани девизни чек издат на име особе која је у међувремену преминула, уз употребу лажне личне карте исте довезла својим путничким возилом марке ..., регистарске ознаке ... из Б. до Националне штедионице у Шапцу, где су окривљене извршиле реализацију поменутог чека, за које време је

окривљена М.М.1 чекала испред Националне штедионице како би окривљене одвезла са лица места,

-чиме би извршила кривично дело превара помагањем из члана 208. став 1. у вези са чланом 35. Кривичног законика;

-дана 06.09.2004. године, заједно са окривљеном сада покојном П.Љ., око 14,00 часова у Н.С., у просторијама Националне штедионице – банке а.д. – Експозитуре у улици ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист лажно приказујући чињеницу да је окривљена П.Љ. корисник немачког девизног чека ... из Ф. Број ... на износ од ... еура издатог на име Б.Г. из М., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довеле у заблуду службеницу наведене експозитуре Х.К. из Н.С., те је навеле да им на штету поменуте штедионице исплати износ од ... еура тако што су службеници банке окривљену П.Љ. представиле као корисника поменутог чека и као доказ за то дале јој на увид лажну личну карту издату на име Б.Г. из М., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљене П.Љ., тражећи да им службеница банке изврши откуп овога чека, што је она и учинила исплативши им новчани износ од ... еура, а на који начин су окривљене прибавиле противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

-чиме би извршила кривично дело превара из члана 208. став 1. Кривичног законика у саизвршилаштву, у вези са чланом 33. Кривичног законика;

-дана 06.09.2004. године, заједно са окривљеном сада покојном П.Љ., око 13,00 часова у Н.С., у просторијама Националне штедионице – банке а.д. – Експозитуре у улици ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист лажно приказујући чињеницу да је окривљена П.Љ. корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издат на име В.Ж. из Д., СО О., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довеле у заблуду службеницу наведене експозитуре у Н.С. – Д.В. из И., те је навеле да им на штету поменуте штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службеници банке окривљену П.Љ. представиле као корисника поменутог чека и као доказ за то дале јој на увид лажну личну карту издату на име В.Ж. из Д., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија П.Љ., тражећи да им службеник банке изврши откуп наведеног чека, што је она и учинила, исплативши им новчани износ од ... еура, а на који начин су окривљене прибавиле противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

-чиме би извршила кривично дело превара из члана 208. став 1. Кривичног законика у саизвршилаштву, у вези са чланом 33. Кривичног законика;

-крајем августа месеца 2004. године, са умишљајем помогла окривљенима П.Б. и окривљеном М.М.2 и у извршењу кривичног дела преваре, тако што је од К.М. из О. прибавила девизни чек немачке банке из Ф. број ... на износ од ... еура издат на име М.К. из О., који је потом преко окривљеног М.Б. проследила окривљенима М.М.3 и П.Б. како би га они реализовали, што су исти и учинили дана 30.08.2004. године у Б., у просторијама Националне штедионице – Банка а.д. – Експозитура на ..., лажно приказујући чињеницу да је окривљени

М.М.2 корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издатог на име К.М. из О. поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, те су довели у заблуду службеника наведене експозитуре тако што су га навели да им на штету поменуте штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службенику банке окривљеног М.М.2 представили као корисника поменутог чека и као доказ за то му дали на увид лажну личну карту издату на име К.М. из Д., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљеног М.М.2, тражећи да им службеник банке изврши откуп наведеног чека, што је он и учинио, исплативши окривљенима износ од ... еура, а на који начин су прибавили противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

-чиме би извршила кривично дело превара у помагању из члана 208. став 1. Кривичног законика, у вези са чланом 35. Кривичног законика;

-у априлу месецу 2004. године, са умишљајем помогла окривљенима П.Б. и окривљеном М.М.2 у извршењу кривичног дела превара, тако што је од В.Н. из О. прибавила девизни чек немачке банке из Ф. број ... на износ од ... еура издат на име С.Н. из О., који је потом преко окривљеног М.Б. проследила окривљенима М.М.2 и П.Б. како би га они реализовали, што су исти и учинили тако што су дана 05.05.2004. године у Б., у просторијама Д.б. а.д. Б. – Експозитуре у улици ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљени М.М.2 корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издатог на име Н.С. из О. поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довели у заблуду службенице наведене експозитуре М.Ј. и Ј.Ј., те их навели да им на штету поменуте штедионице исплати износ од ... еура, тако што су овим службеницама банке окривљеног М.М.2 представили као корисника поменутог девизног чека и као доказ за то дали им на увид лажну личну карту издату на име Н.С. из О., тражећи да им службеник банке изврши откуп наведеног овога чека, што су оне и учиниле, исплативши окривљенима у два наврата, и то 05.05.2004. године и 06.06.2004. године новчани износ од укупно ... еура, на који начин су окривљени прибавили противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

-чиме би извршила кривично дело превара у помагању из члана 208. став 1. Кривичног законика, у вези са чланом 35. Кривичног законика;

-у августу месецу 2004. године, са умишљајем помогла окривљенима П.Б. и окривљеном М.М.2 у извршењу кривичног дела превара, тако што је од В.Н. из О. прибавила девизни чек немачке банке из Ф. број ... на износ од ... еура издат на име Н.С. из О., који је потом преко окривљеног Б.М. проследила окривљенима М.М.2 и П.Б. како би га они реализовали, што су исти и учинили тако што су дана 30.08.2004. године у Б., у просторијама Националне штедионице – Банка а.д. – Експозитура на ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљени М.М.2 корисник немачког девизног чека број ... на износ од ... еура, издатог на име Н.С. из О. поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довели у заблуду

службенице наведене експозитуре М.Ј. и Ј.Ј., те их навели да им на штету поменути штедионице исплати износ од ... еура, издатог на име Н.С. из О., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљеног М.М., тражећи да им службеник банке изврши откуп наведеног чека, што је он и учинио, исплативши окривљенима новчани износ од ... еура, а на који начин су окривљени прибавили противправну имовинску корист у износу од ... динар, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

-чиме би извршила кривично дело превара у саизвршилаштву из члана 208. став 1. Кривичног законика, у вези са чланом 33. Кривичног законика;

II

Према окривљеном М.Б., са личним подацима као у списима предмета,

ОДБИЈА ОПТУЖБУ

Да је:

I -дана 05.05.2004. године у Шапцу, у просторијама Националне штедионице – Банка а.д. – Експозитуре у ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, заједно са сада покојном окривљеном М.Д., лажно приказујући чињеницу да је окривљена М.Д. из С. корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издатог на име В.С. из Р., СО С., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довели у заблуду службеника наведене експозитуре И.М. из Ш., те га навели да им на штету поменути штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службенику банке окривљену М.Д. представили као корисника поменутог чека и као доказ за то дали му на увид лажну личну карту издату на име В.С. из Р., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија М.Д., тражећи да им службеник банке изврши откуп наведеног чека, што је он и учинио исплативши им новчани износ од ... еура, а на који начин су окривљени прибавили противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

-чиме би извршио кривично дело превара из члана 208. став 1. Кривичног законика у саизвршилаштву, у вези са чланом 35. Кривичног законика;

II -дана 19.04.2004. године у Београду, заједно са сада покојном окривљеном М.Д., у просторијама Националне штедионице – Банке а.д. – Експозитуре на ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљена М.Д. из С. корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издатог на име Ј.С. из Д., СО О., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довели у заблуду службеницу наведене експозитуре У.Б. из Б., те је навели да им на штету поменути штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службеници банке окривљену М.Д. представили као корисника поменутог чека и као доказ за то дали јој на увид лажну личну карту издату на име Ј.С. из Д., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија М.Д., тражећи да им службеница банке изврши откуп наведеног чека, што је она и учинила исплативши им новчани износ од ... еура, а

на који начин су окривљени прибавили противправну имовинску корист у износу од .. динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

-чиме би извршио кривично дело превара из члана 208. став 1. Кривичног законика у саизвршилаштву, у вези са чланом 33. Кривичног законика;

Ш -у периоду април-септембар 2004. године, са умишљајем подстрекао окривљене П.Б., П.Љ., М.М.1, М.Д., М.М.2 и В.Р. за извршење кривичних дела превара, знајући да су у току 2004. године већем броју лица на територији Републике Србије достављени чекови немачке банке на име ратне одштете, који гласе на имена ових лица, те да су нека од тих лица у међувремену преминула, не реализовавши чекове, контактирао окривљене П.Б., П.Љ., М.М.1, М.Д., М.М.2 и В.Р., те им предочио да може да обезбеди поменуте девизне чекове и да набави лажне личне карте на имена тих лица, уз чију употребу, доводећи у заблуду службенике банака, они могу извршити реализацију тих чекова, а потом је набавио чекове на имена Р.М. из О., В.М. из М., С.Р. из Р., М.М.3 из Д., В.М. из Д., П.М. из М., Ђ.Љ. из Д., С.Ж. из М., В.Ж. из Д., Ј.М. из О., Г.Б. из М., В.Ж. Д., В.С. из Р., С.Ј. из Д., В.Д. из Д., С.Р. из Д., К.М. из О., В.Р. из Д., С.Т. из О., С.Н. из О. и В.П. из О. и лажне личне карте на имена ових лица, на којима је на месту за фотографију стављена фотографија окривљених П.Љ., М.Д. и М.М.2, те је ове чекове и лажне личне карте давао окривљенима П.Б., П.Љ., М.М.2, М.Д., М.М.1 и В.Р., створивши код ових окривљених одлуку да изврше кривична дела превара, која су они и чинили на следећи начин:

1.окривљена П.Б. и сада покојна П.Љ. дана 09.09.2004. године у Ш., у просторијама Националне штедионице – Банке а.д. – Експозитуре у ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљена П.Љ., корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издатог на име Р.М. из О., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довеле у заблуду службеника наведене експозитуре И.М. из Ш., те га навели да им на штету поменуте штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службенику банке окривљену П.Љ. представиле као корисника поменутог чека и као доказ за то дали му на увид лажну личну карту издату на име Р.М. из О., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљене П.Љ., тражећи да им службеник банке изврши откуп овога чека, што је он и учинио исплативши им новчани износ од ... еура, а на који начин су прибавиле противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

2. окривљена П.Б. и сада покојна П.Љ. дана 13.08.2004. године око 16,00 часова у Б., у просторијама Националне штедионице – Банке а.д. – Експозитуре на ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљена П.Љ. корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издатог на име В.М. из М., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довеле у заблуду службеницу наведене експозитуре В.О. из Б., те је навеле да им на штету поменуте штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службеници банке окривљену П.Љ. представиле као корисника поменутог чека и као доказ за то дали јој на увид лажну личну карту

издату на име В.М. из М., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљене П.Љ., тражећи да им службеница банке изврши откуп овога чека, што је она и учинила исплативши им новчани износ од ... еура, а на који начин су прибавиле противправну имовинску корист у износу од ... динар, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

3. окривљена П.Б. и сада покојна П.Љ. дана 01.09.2004. године око 16,00 часова у Б., у просторијама Националне штедионице – Банке а.д. – Експозитуре у ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљена П.Љ., корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издатог на име С.Р. из Р., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довеле у заблуду службеника наведене експозитуре – Д.Б. из Б., те је навеле да им на штету поменути штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службенику банке окривљену П.Љ. представиле као корисника поменутог чека и као доказ за то дале му на увид лажну личну карту издату на име С.Р., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљене П.Љ., тражећи да им службеник банке изврши откуп овога чека, што је он и учинио исплативши окривљенима новчани износ од ... еура, а на који начин су прибавиле противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

4. окривљена П.Б. и сада покојна П.Љ. дана 01.09.2004. године у Б., у просторијама Националне штедионице – Банке а.д. – Експозитуре ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљена П.Љ., корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издатог на име М.М. из Д., СО О., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довеле у заблуду службеницу наведене експозитуре Ц.В. из Б., те је навеле да им на штету поменути штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службеници банке окривљену П.Љ. представиле као корисника поменутог чека и као доказ за то дале јој на увид лажну личну карту издату на име М.М.3 из Д., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљене П.Љ., тражећи да им службеница банке изврши откуп овога чека, што је она и учинила исплативши новчани износ од ... еура, а на који начин су прибавиле противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

5. окривљена П.Б. и сада покојна П.Љ. дана 02.09.2004. године у Б., у просторијама Националне штедионице – Банке а.д. у улици ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљена П.Љ., корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издатог на име В.М. из Д., СО О., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довеле у заблуду службеницу наведене експозитуре Т.М. из Б., те је навеле да им на штету поменути штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службеници банке окривљену П.Љ. представиле као корисника поменутог чека и као доказ за то дале јој на увид лажну личну карту издату на име В.М. из Д., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљене П.Љ., тражећи

да им службеница банке изврши откуп овога чека, што је она и учинила исплативши окривљенима новчани износ од ... еура, а на који начин су прибавиле противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

6. дана 02.09.2004. године у Београду, окривљене П.Б. и сада покојна П.Љ., у просторијама Националне штедионице – Експозитуре у ..., улица ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљена П.Љ., корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издат на име П.М. из М., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довеле у заблуду службеницу наведене експозитуре Ј.С. из Б., те је навеле да им на штету поменути штедионице исплати износ од ... еура, тако што су овој службеници окривљену П.Љ. представиле као корисника овог чека и као доказ за то дале јој на увид лажну личну карту издату на име П.М. из М., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљене П.Љ., тражећи да им службеница банке изврши откуп овога чека, што је она и учинила исплативши окривљенима новчани износ од ... еура, а на који начин су прибавиле противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

7. дана 03.09.2004. године у Б., окривљене П.Б. и сада покојна П.Љ. у просторијама Националне штедионице – Банка АД - Експозитуре ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљена П.Љ. корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издат на име Ђ.Љ. из Д., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довеле у заблуду службеницу наведене експозитуре П.М. из Б., те навели да им на штету поменути штедионице исплати износ од ... еура, тако што су овој службеници окривљену П.Љ. представиле као корисника поменутог чека и као доказ за то јој дале на увид лажну личну карту издату на име Ђ.Љ. из Д., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљене П.Љ., тражећи да им службеница банке изврши откуп овога чека, што је она и учинила исплативши окривљенима новчани износ од ... еура, а на који начин су окривљене прибавиле противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

8. дана 12.08.2004. године у Б., окривљене П.Б. и сада покојна П.Љ., у просторијама Националне штедионице – Банке а.д. - Експозитуре на ..., у улици ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљена П.Љ., корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издатог на име С.Ж. из М., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довеле у заблуду службеницу наведене експозитуре М.Љ. из Б., те је навеле да им на штету поменути штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службеници банке окривљену П.Љ. представиле као потписника поменутог чека и као доказ за то дале јој на увид лажну личну карту издату на име С.Ж. из М., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљене П.Љ., тражећи да им службеница банке изврши откуп овога чека, што је она и

учинила исплативши им новчани износ од ... еура, а на који начин су окривљене прибавиле противправну имовинску корист у износу од ... динар, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

9. дана 19.08.2004. године у Б., окривљене П.Б. и сада покојна П.Љ., у просторијама Националне штедионице – Банке а.д. - Експозитуре на ..., улица ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљена П.Љ., корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издатог на име В.Ж. из Д., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довеле у заблуду службеницу наведене експозитуре – Р.С. из З., те је навеле да им на штету поменути штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службеници банке окривљену П.Љ. представиле као корисника поменутог чека и као доказ за то дале јој на увид лажну личну карту издату на име В.Ж. из Д., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљене П.Љ., тражећи да им службеница банке изврши откуп овога чека, што је она и учинила исплативши им новчани износ од ... еура, а на који начин су окривљене прибавиле противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

10. дана 24.08.2004. године у Б., окривљене П.Б. и сада покојна П.Љ. у просторијама Националне штедионице – Банке а.д. - Експозитуре на ..., у улици ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљена П.Љ., корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издатог на име Ј.М. из О., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довеле у заблуду службеницу наведене експозитуре Ј.М. из Б., те је навеле да им на штету поменути штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службеници банке окривљену П.Љ. представиле као корисника поменутог чека и као доказ за то дале јој на увид лажну личну карту издату на име Ј.М. из О., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљене П.Љ., тражећи да им службеница банке изврши откуп овога чека, што је она и учинила исплативши им новчани износ од ... еура, а на који начин су окривљене прибавиле противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

11. дана 06.09.2004. године око 14,00 часова у Н.С., окривљене М.М.1 и сада покојна П.Љ., у просторијама Националне штедионице – Банке а.д. - Експозитуре у улици ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљена П.Љ., корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издатог на име Б.Г. из М., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довеле у заблуду службеницу наведене експозитуре Х.К. из Н.С., те је навеле да им на штету поменути штедионице исплати износ од .. еура, тако што су службеници банке окривљену П.Љ. представиле као корисника поменутог чека и као доказ за то дале јој на увид лажну личну карту издату на име Б.Г. из М., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљене П.Љ., тражећи да им службеница банке изврши откуп овога чека, што је она и учинила исплативши им новчани износ од ... еура, а

на који начин су окривљене прибавиле противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

12. дана 06.09.2004. године око 13,00 часова у Н.С., окривљене М.М.1 и сада покојна П.Љ., у просторијама Националне штедионице – Банке а.д. - Експозитуре у улици ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљена П.Љ., корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издатог на име В.Ж. из Д., СО О., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довеле у заблуду службеницу наведене експозитуре у Новом Саду – Д.В. из И., те је навеле да им на штету поменути штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службеници банке окривљену П.Љ. представиле као корисника поменутог чека и као доказ за то дале јој на увид лажну личну карту издату на име В.Ж. из Д., СО О., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљене П.Љ., тражећи да им службеница банке изврши откуп овога чека, што је она и учинила исплативши им новчани износ од ... еура, а на који начин су окривљене прибавиле противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

13. дана 10.08.2004. године у Б., окривљене П.Б. и сада покојна М.Д., у просторијама Националне штедионице – Банке а.д. - Експозитуре на ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљена М.Д., корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издатог на име Д.В. из Д., СО О., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довеле у заблуду службеника наведене експозитуре, те га навеле да им на штету поменути штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службенику банке окривљену М.Д. представиле као корисника поменутог чека и као доказ за то дале јој на увид лажну личну карту издату на име Д.В. из Д., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија М.Д., тражећи да им службеник банке изврши откуп наведеног чека, што је он и учинио исплативши им новчани износ од ... еура, а на који начин су прибавиле противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

14. дана 19.04.2004. године у О., окривљене П.Б. и сада покојна М.Д., у просторијама Д.б. а.д. Б., Пословна јединица В. – Експозитура О., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљена М.Д. из С., корисник немачког девизног чека ... из Ф. на износ од ... еура, издатог на име Р.С. из Д., СО О., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довеле у заблуду службеника наведене експозитуре Д.Ц. из У., те га навеле да им на штету поменути штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службенику банке окривљену М.Д. представиле као корисника поменутог чека и као доказ за то дале му на увид лажну личну карту издату на име Р.С. из Д., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија М.Д., тражећи да им службеник банке изврши откуп наведеног чека, што је он и учинио исплативши окривљенима новчани износ од ... еура, а на који начин су прибавиле

противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

15. дана 11.08.2004. године у Б., окривљени П.Б. и В.Р. и сада покојна окривљена М.Д., у просторијама Националне штедионице – Банке а.д. - Експозитуре на ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљена М.Д. корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издатог на име Р.С. из Д., СО О., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довели у заблуду службеника наведене експозитуре, те га навели да им на штету поменути штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службенику банке окривљену М.Д. представили као корисника поменутог чека и као доказ за то дали му на увид лажну личну карту издату на име Р.С. из Д., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљене М.Д., тражећи да им службеник банке изврши откуп наведеног чека, што је он и учинио исплативши окривљенима новчани износ од ... еура, а на који начин су прибавили противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

16. дана 30.08.2004. године у Б., окривљени П.Б. и М.М.2, у просторијама Националне штедионице – Банка а.д. - Експозитуре на ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљени М.М.2 корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издатог на име М.К. из О., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довели у заблуду службеника наведене експозитуре, те га навели да им на штету поменути штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службенику банке окривљеног М.М.2 представили као корисника поменутог чека и као доказ за то дали му на увид лажну личну карту издату на име К.М. из Д., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљеног М.М.2, тражећи да им службеник банке изврши откуп наведеног чека, што је он и учинио исплативши окривљенима новчани износ од ... еура, а на који начин су прибавили противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

17. дана 29.04.2004. године у Ш., окривљени П.Б. и М.М.2, у просторијама Националне штедионице – Банке а.д. - Експозитуре у ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљени М.М.2 корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издатог на име В.Р. из Д., СО О., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довели у заблуду службеника наведене експозитуре, те га навела да им на штету поменути штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службенику банке окривљеног М.М.2 представили као корисника поменутог чека и као доказ за то дали му на увид лажну личну карту издату на име В.Р. из Д., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљеног М.М.2, тражећи да им службеник банке изврши откуп наведеног чека, што је он и учинио исплативши окривљенима новчани износ од ...

еура, а на који начин су прибавили противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

18. дана 06.09.2004. године, окривљени П.Б. и М.М.2, у просторијама Националне штедионице – Банке а.д. - Експозитуре на ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљени М.М.2 корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издатог на име Р.В. из Д., СО О., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довеле у заблуду службеника наведене експозитуре, те га навели да им на штету поменути штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службенику банке окривљеног М.М.2 представили као корисника поменутог девизног чека и као доказ за то дали му на увид лажну личну карту издату на име Р.В. из Д., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљеног М.М.2, тражећи да им службеник банке изврши откуп наведеног чека, што је он и учинио исплативши окривљенима новчани износ од ... еура, а на који начин су прибавили противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

19. дана 12.05.2004. године у О., окривљени П.Б. и М.М.2, у просторијама Националне штедионице – Банке а.д. – Експозитура у ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљени М.М.2 корисник немачког девизног чека број ... на износ од . еура, издатог на име Т.С. из О., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довеле у заблуду службеника наведене експозитуре, те га навела да им на штету поменути штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службенику банке окривљеног М.М.2 представили као корисника поменутог девизног чека и као доказ за то дали му на увид лажну личну карту издату на име Т.С. из О., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљеног М.М., тражећи да им службеник банке изврши откуп наведеног чека, што је он и учинио исплативши окривљенима новчани износ од ... еура, а на који начин су прибавили противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

20. дана 06.09.2004. године у Б., окривљени П.Б. и М.М.2, у просторијама Националне штедионице – Банке а.д. - Експозитуре у ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљени М.М.2 корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издатог на име Т.С. из О., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довели у заблуду службеницу наведене експозитуре Ј.С. из Б., те је навели да им на штету поменути штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службеници банке окривљеног М.М.2 представили као корисника поменутог девизног чека и као доказ за то дали му на увид лажну личну карту издату на име Т.С. из О., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљеног М.М.2, тражећи да им службеница банке изврши откуп наведеног чека, што је она и учинила исплативши окривљенима новчани износ од

... еура, а на који начин су прибавили противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

21. дана 05.05.2004. године у Б., окривљени П.Б. и М.М.2, у просторијама Д.б. а.д. Б. - Експозитура у улици ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљени М.М.2 корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... на износ од ... еура, издатог на име Н.С. из О., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довели у заблуду службенице наведене експозитуре М.Ј. и Ј.Ј., те их навели да им на штету поменуте штедионице исплате износ од ... еура, тако што су овим службеницима банке окривљеног М.М.2 представили као корисника поменутог девизног чека и као доказ за то дали им на увид лажну личну карту издату на име Н.С. из О., тражећи да им службеник банке изврши откуп наведеног чека, што су оне и учиниле, исплативши окривљенима у два наврата, и то 05.05.2004. године и 06.06.2004. године новчани износ од укупно ... еура, а на који начин су прибавили противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

22. дана 30.08.2004. године у Б., окривљени П.Б. и М.М.2, у просторијама Националне штедионице – Банке а.д. - Експозитура на ..., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљени М.М.2 корисник немачког девизног чека број на износ од ... еура, издатог на име Н.С. из О., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довели у заблуду службеника наведене експозитуре, те га навели да им на штету поменуте штедионице исплате износ од ... еура, тако што су службенику банке окривљеног М.М.2 представили као корисника поменутог чека и као доказ за то дали му на увид лажну личну карту издату на име Н.С. из О., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљеног М.М.2, тражећи да им службеник банке изврши откуп наведеног чека, што је он и учинио исплативши окривљенима новчани износ од ... еура, а на који начин су прибавили противправну имовинску корист у износу од ... динар, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

23. дана 28.04.2004. године и 29.04.2004.године у О., окривљени П.Б. и М.М.2, у просторијама Д.б. – Пословна јединица В. – Експозитура у О., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљени М.М.2 корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... износ од ... еура, издатог на име П.В. из О., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довели у заблуду службенике наведене експозитуре Д.Ц. и М.Б., те их навели да им на штету поменуте штедионице исплате износ од ... еура, тако што су службеницима банке окривљеног М.М.2 представили као корисника поменутог девизног чека и као доказ за то дали им на увид лажну личну карту издату на име П.В. из О., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљеног М.М.2, тражећи да им службеници банке изврше откуп чека, што су исти и учинили исплативши окривљенима новчани износ од ... еура у два наврата и то Д.Ц. дана 28.04.2004. године износ од ... еура, а М.Д. 29.04.2004. године износ од

... еура, на који начин су окривљени прибавили противправну имовинску корист у износу од ... динара, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

24. дана 04.08.2004. године у Б., окривљени П.Б. и М.М.2, у просторијама Д.б. а.д. Б. – Пословна јединица Н.Б., по претходном договору, у намери да себи и другима прибаве противправну имовинску корист, лажно приказујући чињеницу да је окривљени М.М.2 корисник немачког девизног чека ... из Ф. број ... износ од ... еура, издатог на име П.В. из О., поводом исплате ратне одштете из Немачког програма за накнаду штете жртвама холокауста, довели у заблуду службеника наведене експозитуре С.П., те је навели да им на штету поменуте штедионице исплати износ од ... еура, тако што су службеници банке окривљеног М.М.2 представили као корисника поменутог девизног чека и као доказ за то дали јој на увид лажну личну карту издату на име П.В. из О., на којој је на месту за фотографију стављена фотографија окривљеног М.М.2, тражећи да им службеница банке изврши откуп наведеног чека, што је она и учинила, исплативши окривљенима новчани износ од ... еура, а на који начин су прибавили противправну имовинску корист у износу од ... динар, колика је динарска противвредност наведеног девизног износа;

-при чему је при реализацији чекова издатих на име Б.Г. из М. и В.Ж. из Д. окривљени М.Б. одвезао окривљене П.Љ. и М.М.1 до Националне штедионице у Н.С. дана 06.09.2004. године, те су ове окривљене доводећи у заблуду службенице Експозитуре Националне штедионице реализовале ове чекове, а затим их је одвезао са лица места, док је 10.08.2004. године одвезао окривљене М.Д. и П.Б. до Националне штедионице у Б. како би ове окривљене реализовале чек издат на име Д.В. из Д., а након што су исте овај чек реализовале, одвезао их је са лица места, а дана 11.08.2004. године одвезао окривљене М.Д., П.Б. и В.Р. до Националне штедионице у Б., где су ови окривљени извршили реализацију чека издатог на име С.Р. из Д., након чега их је одвезао са лица места, -чиме би извршио 24 кривична дела превара у подстрекавању из члана 208. став 1. Кривичног законика у вези са чланом 34. Кривичног законика.

Трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Пресудом Основног суда у Шапцу К бр.1249/2013 од 03.03.2014. године, окривљени М.Б. и М.М.1 оглашени су кривим због извршења по једног продуженог кривичног дела фалсификовање исправе из члана 233. став 3. у вези става 1. КЗ РС и по једног продуженог кривичног дела превара из члана 171. став 2. у вези става 1. КЗ РС, при чему је окривљена М.М.1 оглашена кривом због извршења овог кривичног дела у помагању – у вези са чланом 24. ОКЗ, па пошто су им претходно утврђене појединачне казне, и то окривљеном М.Б. за продужено кривично дело из члана 171. став 2. у вези става 1. КЗ РС казна затвора у трајању од једне године, а за продужено кривично дело из члана 233. став 3. у вези става 1. КЗ РС казна затвора у трајању од десет месеци, а окривљеној М.М.1 за продужено кривично дело из члана 171. став 2. у вези става 1. КЗ РС казна затвора у трајању

од шест месеци, а за продужено кривично дело из члана 233. став 3. у вези става 1. КЗ РС казна затвора у трајању од три месеца, окривљени су применом одредбе члана 48. ОКЗ осуђени, и то окривљени М.Б. на јединствену казну затвора у трајању од једне године и девет месеци, а окривљена М.М.1 на јединствену казну затвора у трајању од осам месеци. У ове казне, окривљенима је урачунато време проведено у притвору, и то окривљеном М.Б. од 08.10.2004. до 10.12.2004. године, а окривљеној М.М.1 од 10.09.2004. до 10.12.2004. године. Истом пресудом окривљени Ј.Д. оглашен је кривим због извршења кривичног дела фалсификовање исправе из члана 233. став 3. у вези става 1. КЗ РС, за које дело му је применом одредаба чланова 51, 52. и 53. ОКЗ изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од четири месеца и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљени у року од годину дана по правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело.

Сви окривљени су ослобођени плаћања паушалних трошкова.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.504/14 од 17.06.2014. године, усвајањем жалби окривљених М.Б., М.М.1 и Ј.Д., изјављених од стране бранилаца, преиначена је пресуда Основног суда у Шапцу К бр.1249/2013 од 03.03.2014. године тако што су кривично-правне радње окривљених М.Б. и М.М.1, описане у изреци првостепене пресуде, правно квалификоване као кривично дело превара у продуженом трајању из члана 171. став 2. у вези става 1. КЗ РС ("Службени гласник Србије" 10/02 и "Службени гласник Србије" 10/03), за које дело је окривљени М.Б. осуђен на казну затвора у трајању од једне године, а окривљена М.М.1 применом одредаба чланова 42. и 43. ОКЗ на казну затвора у трајању од шест месеци.

Истом пресудом, на основу члана 422. став 3. КЗ, у односу на окривљеног Ј.Д. одбијена је оптужба да је извршио кривично дело фалсификовање исправе из члана 233. став 3. у вези става 1. КЗ РС због наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења и истовремено је одређено да у односу на ово кривично дело трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, док су у преосталим деловима жалбе бранилаца окривљених М.Б. и М.М.1 одбијене као неосноване.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене М.М.1 – адвокат Б.С., због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП), конкретно због повреде одредаба члана 438. став 1. тачка 1. ЗКП у вези са чланом 5. став 2. КЗ, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи пресуду Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.504/14 од 17.06.2014. године у односу на окривљену М.М.1 тако што ће према окривљеној одбити оптужбу да је извршила кривично дело због којег је оглашена кривом јер је наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења, те да одреди да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и на седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за

доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио је списе предмета, са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене М.М.1 правноснажна пресуда побија због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1. ЗКП у вези са чланом 5. став 2. Кривичног законика и истиче да је у конкретном случају наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења.

Првостепени суд је окривљену М.М.1 огласио кривом због извршења продуженог кривичног дела превара у помагању из члана 171. став 2. КЗ РС у вези са чланом 24. ОКЗ, налазећи да је у конкретном случају најблажи закон који је важио у време извршења кривичног дела, а којим је за кривично дело из члана 171. став 2. КЗ РС прописана казна затвора од једне до десет година. Првостепени суд је, образлажући свој став, навео да је за кривично дело превара, уколико се посматра висина прописане казне, најблажи Кривични законик који се примењивао у периоду од 01.01.2006. до 10.09.2009. године, али да је, у конкретном случају овај Кривични законик неповољнији имајући у виду члан 61. став 5. КЗ, налазећи да би се сабирањем појединачних новчаних износа из сваког појединог кривичног дела, односно кривично-правне радње, у конкретном случају остварила обележја квалификованог облика кривичног дела из члана 208. став 4. КЗ, за које је прописана казна затвора од две до десет година, а што је по оцени првостепеног суда строжа казна од казне прописане Кривичним законом Републике Србије, који се примењивао у време извршења кривичног дела.

Другостепени суд је, одлучујући о жалби браниоца окривљене М.М.1, овакав став првостепеног суда у потпуности прихватио као правилан, налазећи да Кривични законик који се примењивао у периоду од 01.01.2006. до 10.09.2009. године ("Службени гласник РС" 85/05) није повољнији за окривљене, због члана 61. став 5. КЗ, којим је прописано продужено кривично дело.

Поступајући на овај начин, и првостепени, и другостепени суд су учинили битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1. ЗКП у вези са чланом 5. став 2. КЗ, на шта се основано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене М.М.1

Ово због тога што је окривљеној М.М.1 оптужницом Општинског јавног тужиоца у Шапцу Кт 801/04 од 05.11.2004. године стављено на терет да је извршила три кривична дела превара помагањем из члана 171. став 1. КЗ РС у вези са чланом 24. ОКЗ, једно кривично дело превара помагањем из члана 171. став 2. у вези става 1. КЗ РС у вези са чланом 24. ОКЗ, два кривична дела превара у саизвршилаштву из члана 171. став 1. КЗ РС у вези са чланом 24. ОКЗ у стицају са два кривична дела фалсификовање исправе у саизвршилаштву из члана 233. став 3. у вези става 1. КЗ РС у вези са чланом 22. ОКЗ.

Дакле, окривљеној је оптужницом стављено на терет извршење више кривичних дела превара помагањем или у саизвршилаштву из члана 171. став 1. КЗ РС у вези са чланом 24. ОКЗ односно из члана 171. став 2. у вези става 1. КЗ РС у вези са чланом 24. ОКЗ, а не извршење кривичног дела превара у продуженом трајању.

Према стању у списима предмета, окривљена М.М.1 је кривично-правне радње, које су јој оптужницом стављене на терет, извршила у периоду од априла месеца 2004. године до 09.09.2004. године. За кривично дело превара из члана 208. став 1. КЗ, према одредбама Кривичног законика који се примењивао од 01.01.2006. до 10.09.2009. године ("Службени гласник РС" 85/05), прописана је казна затвора до три године, а за кривично дело превара из члана 171. став 2. КЗ РС, који се примењивао до 01.01.2006. године, прописана је казна затвора од једне до десет година.

Имајући у виду да су окривљеној М.М.1 оптужницом јавног тужиоца стављена на терет појединачна кривична дела превара из члана 171. став 1. КЗ РС и из члана 172. став 2. КЗ РС у вези са чланом 24. ОКЗ, те да највећи износ прибављене противправне имовинске користи износи 405.043,00 динара, дакле да не прелази износ од 450.000,00 динара, што представља квалификаторну околност по Кривичном законнику који се примењивао у периоду од 01.01.2006. до 10.09.2009. године за став 3. члана 208. КЗ, то је Врховни касациони суд радње окривљене М.М.1 правно квалификовао као кривично дело превара из члана 208. став 1. КЗ ("Службени гласник РС" 85/05), сходно одредби члана 5. став 2. КЗ, налазећи да је наведени Кривични законик у конкретном случају најблажи за окривљену.

Како је одредбом члана 103. тачка 6. КЗ, одређено да се за кривична дела за која се по закону може изрећи казна затвора преко једне године – кривично гоњење не може предузети када протекне три године од извршења кривичног дела, као и одредбу члана 104. став 6. КЗ, којом је прописано да застарелост кривичног гоњења настаје у сваком случају када протекне двоструко време које се по закону тражи за застарелост кривичног гоњења, то је Врховни касациони суд нашао да је у односу на кривична дела која су окривљеној М.М.1 стављена на терет, према изложеним законским одредбама, апсолутна застарелост наступила 09.09.2010. године. Стога је, усвајајући захтев за заштиту законитости браниоца окривљене М.М.1, преиначио правноснажне пресуде тако што је према окривљеној М.М.1 одбио оптужбу да је извршила укупно шест кривичних дела превара из члана 208. став 1. у вези са чланом 33. и 35. КЗ, јер је у конкретном случају наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења.

Имајући у виду одредбу члана 489. став 2. ЗКП, којом је прописано да ће Врховни касациони суд, ако нађе да разлочи због којих је донео одлуку у корист окривљеног постоје и за којег од саоптужених у погледу којег није подигнут захтев за заштиту законитости, поступити по службеној дужности као да такав захтев постоји, то је овај суд одбио оптужбу и у односу на окривљеног М.Б., због наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења и за кривична дела која су овом окривљеном стављена на терет. Ово стога што је оптужницом јавног тужиоца окривљеном М.Б. стављено на терет извршење више појединачних

кривичних дела превара из члана 171. став 1. КЗ РС и из члана 171. став 2. КЗ РС, која је према изреци правноснажне пресуде извршио у периоду од априла месеца 2004. године до 09.09.2004. године, па када се има у виду да је у конкретном случају највећи износ прибављене противправне имовинске користи 405.043,00 динара, то су кривично-правне радње окривљеног М.Б. правно квалификоване као кривично дело превара из члана 208. став 1. КЗ ("Службени гласник РС" 85/05) по најблажем кривичном закону, обзиром на висину прописане казне за ово кривично дело. Стога је Врховни касациони суд одбио оптужбу и према окривљеном М.Б., налазећи да је у односу на кривично-правне радње које су му оптужницом стављене на терет, дана 09.09.2010. године наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења.

У односу на 2 кривична дела фалсификовање исправе из члана 233. став 3. у вези става 1. КЗ РС у вези са чланом 22. ОКЗ, која су окривљеној М.М.1 стављена на терет, те 28 кривичних дела фалсификовање исправе из члана 233. став 3. у вези става 1. КЗ РС која су окривљеном М.Б. стављена на терет, Врховни касациони суд налази да се у конкретном случају ради о привидном стицају кривичног дела превара и кривичног дела фалсификовање исправе, јер радња кривичног дела превара садржи у себи, као начин извршења, употребу лажне јавне исправе – личне карте, као праве, а због чега је у конкретном случају дошло до консумпције кривичног дела фалсификовање исправе кривичним делом преваре, те да се из ових разлога у радњама окривљених М.Б. и М.М.1 стичу само битни елементи кривичног дела превара из члана 208. став 1. КЗ, а не и елементи кривичног дела фалсификовање исправе из члана 233. став 3. у вези става 1. КЗ РС.

Одлуку о трошковима кривичног поступка, Врховни касациони суд донео је на основу члана 265. став 1. ЗКП.

Са свега изложеног, а на основу члана 492. став 1. тачка 2. ЗКП донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.