



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 1080/2015**  
**05.06.2015. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић и Божидара Вујичића, чланова већа, у парници тужиоца М.К. из Б., чији је пуномоћник Д.М., адвокат из З., против тужене С.з. С.г. Б., чији је пуномоћник С.Ж., адвокат из Б., ради испуњења уговора и стицања без основа, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6949/13 од 05.11.2014. године, у седници већа одржаној дана 05.06.2015. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца М.К. из Б., изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6949/13 од 05.11.2014. године.

**Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П 17197/12 од 14.06.2013. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца па је обавезана тужена да му исплати износ од 4.562.505,00 динара са законском затезном каматом почев од 4.06.2013. године као дана пресуђења па до исплате. Ставом другим изреке је одбијен као неоснован тужбени захтев преко досуђеног износа и у делу у коме је на досуђени износ тражена законска затезна камата за период од 01.08.2010. године до 14.06.2013. године, а ставом трећим изреке је обавезана тужена да тужиоцу на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 925.362,00 динара.

Апелациони суд у Београду је пресудом Гж 6949/13 од 05.11.2014. године одбио као неосноване жалбе странака и потврдио првостепену пресуду.

Поднеском од 13.01.2015. године, означавајући га као жалбу, а каснијим поднеском од 12.02.2015. године поступајући по налогу Првог основног суда, као ванредни правни лек, тужилац је оспорио правилност наведене другостепене пресуде.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11,

55/14) који се примењује на основу одредбе члана 506. став 2. тог закона, и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 85. ЗПП, странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, а према одредби члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија је недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника.

У конкретном случају ревизију, насловљену као жалба а касније као ванредни правни лек, против другостепене одлуке изјавио је тужилац лично, па како је наведеним одредбама Закона о парничном поступку предвиђено обавезно заступање од стране адвоката у поступку по овом ванредном правном леку, то је ревизија одбачена као недозвољена.

Врховни касациони суд је одлучио као у изреци применом одредбе члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Бисерка Живановић,с.р.**