



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 486/2015
16.07.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац и Јелене Боровац, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца П. з. т. Т. С. АД из Б., против извршног дужника В.Ђ. из Р., ради наплате новчаног потраживања, решавајући сукоб надлежности, у седници одржаној 16.07.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету извршења **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Шапцу.

Образложење

Извршни поверилац П. з. т. Т. С. АД из Б. поднео је предлог за извршење на основу веродостојне исправе против извршног дужника В.Ђ. из Р., ради наплате новчаног потраживања. Предлог је поднет 30.03.2011. године Основном суду у Шапцу.

Решењем Ив 3003/11 од 19.04.2011. године Основни суд у Шапцу одредио је предложено извршење. У фази достављања овог решења, извршни дужник није затечен на датој адреси, па је закључком од 16.01.2015. године Основни суд у Шапцу наложио извршном повериоцу да у року од пет дана од дана пријема овог закључка достави суду јединствени матични број грађана и тачну адресу извршног дужника применом чл. 35. Закона о извршењу и обезбеђењу. Идентичан захтев Основни суд је упутио и Полицијској управи Шабац.

Поднеском од 28.01.2015. године извршни поверилац обавестио је суд да је адреса извршног дужника у Б., ..., а о истој адреси суд је обавештен и од стране Полицијске управе Шабац.

Решењем Ив. 3003/11 од 24.02.2015. године Основни суд у Шапцу огласио се месно ненадлежним за поступање, ставио ван снаге наведено решење о извршењу, укинуо све спроведене извршне радње и по правноснажности решења списе доставио Првом основном суду у Београду, на даљи поступак.

Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежност и предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући сукоб месне надлежности применом чл. 23. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 125/04, 111/09), који се примењује на основу чл. 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету извршења месно надлежан Основни суд у Шапцу.

Према чл. 3. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, број 31/2011 ... 139/2014), суд надлежан за одређивање извршења или обезбеђења је суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште, ако овим законом није другачије одређено. Према члану 81. овог закона, за одлучивање о предлогу за извршење на покретним стварима и за спровођење тог извршења месно је надлежан и суд на чијем се подручју налазе те ствари. У овом случају, извршење је одређено ради наплате новчаног потраживања, а средство извршења је попис, процена и продаја покретних ствари извршног дужника.

Према чл. 29. став 2. овог закона, достављање извршном дужнику који је физичко лице врши се на адресу пребивалиша или боравишта уписану код органа надлежног за вођење евиденције о личним картама, а према ставу 3. овог члана, извршни поверилац је дужан да суду достави адресу извршног дужника која одговара адреси из евиденције надлежног органа из става 1. и 2. овог члана.

У овом случају, предлог за извршење на основу веродостојне исправе поднет је још 30.03.2011. године, када је извршни дужник имао пребивалиште на адреси означеној у предлогу за извршење, на подручју Основног суда у Шапцу. Дакле, тај суд је био надлежан да донесе решење о извршењу. Чињеница да је извршни дужник у току поступка променио пребивалиште и да му је пребивалиште сада на подручју Првог основног суда у Београду, у смислу чл. 38. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу, може бити од утицаја на поступак спровођења извршења. Према том члану, ако суд који је донео решење о извршењу није надлежан за спровођење извршења, упутиће решење о извршењу надлежном суду ради достављања тог решења и спровођења извршења.

У тој ситуацији, Основни суд у Шапцу није се могао огласити месно ненадлежним, укинути решење о извршењу и све спроведене радње и предмет, у овој фази поступка, доставити одмах Првом основном суду у Београду. Имајући у виду члан 38. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу, Основни суд у Шапцу биће дужан да упути решење о извршењу надлежном суду ради достављања тог решења извршном дужнику и спровођења извршења.

Зато је, у овој фази поступка, за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Шапцу.

На основу чл. 23. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Предраг Трифуновић, с.р.