



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 587/2015**  
**18.08.2015. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Бањац, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног В.С., због кривичног дела шумска крађа из члана 275. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног В.С., адвоката З.Ј. из Н.П., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару ЗК.822/13 од 24.02.2015. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж.бр.46/15 од 19.05.2015. године, у седници већа одржаној дана 18.08.2015. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног В.С., адвоката З.Ј., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару ЗК.822/13 од 24.02.2015. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж.бр.46/15 од 19.05.2015. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Пазару ЗК.822/13 од 24.02.2015. године, окривљени В.С. оглашен је кривим за кривично дело шумска крађа из члана 275. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног законика (КЗ) и изречена му је условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 3-три месеца која се неће извршити ако окривљени у року од 1-једне године рачунајући од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Истом пресудом окривљени је обавезан на плаћање суду паушала у износу од 3.000,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде, док је оштећено предузеће ЈП „С.“ – ШГ „Ш.“ Р.-ШУ „Н.П.“, ради остваривања имовинскоправног захтева упућено на парнични поступак.

Виши суд у Новом Пазару, пресудом Кж.бр.46/15 од 19.05.2015. године, одбио је као неосновану жалбу браниоца окривљеног В.С., адвоката З.Ј. и пресуду Основног суда у Новом Пазару ЗК.822/13 од 24.02.2015. године, потврдио.

Бранилац окр. В.С., адв. З.Ј., поднео је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних пресуда, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 485. став 4. у вези са чланом 438. став 2. тачка 2)

ЗКП, повреде кривичног закона из члана 485. став 4. у вези са чланом 439. тачка 2) ЗКП и повреде људског права загарантованог чланом 6. тачка 1. Конвенције за заштиту људских права и основних слобода и чланом 3. и 33. Устава Републике Србије, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости и укине пресуду Основног суда у Новом Пазару ЗК.822/13 од 24.02.2015. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж.бр.46/15 од 19.05.2015. године и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Врховни касациони суд је доставио захтев за заштиту законитости браниоца окр. В.С. Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног (488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окр. В.С., адв. З.Ј. је недозвољен.

Бранилац окр. В.С. захтев за заштиту законитости подноси, између осталог, због битне повреде кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, која је, према наводима у образложењу захтева, учињена тиме што је изрека пресуде неразумљива у погледу чињенице која се тиче места извршења дела, јер је место означено у изреци пресуде око 20 км удаљено од места где је окривљени товарио дрва и што је противречна самој себи и разлозима пресуде, што пресуда нема разлога за оцену суда исказа сведока, службеника оштећеног, којима безрезервно верује и што су дати разлози о чињеницама које су предмет доказивања и посебно за непрхиватање исказа сведока К.В., нејасни, неразумљиви и у знатној мери противречни.

Међутим, одредбом члана 485. став 4. ЗКП, која прописује разлоге због којих окривљени, односно бранилац окривљеног сходно ограничењу његових права правима која у поступку има окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, као ни због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП на коју се указује наводима захтева о неразумљивости изреке пресуде, због чега је захтев за заштиту законитости браниоца окр. В.С. у погледу наведених повреда закона, недозвољен.

Бранилац окривљеног у уводу захтева за заштиту законитости као разлог подношења истог истиче и повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, али у образложењу не наводи у чему се та повреда састоји. Такође, бранилац истиче да је повређено право окривљеног на одбрану због одбијања доказних предлога одбране за обављање увиђаја на месту догађаја, у присуству вештака геодетске струке, ради утврђења да предметна дрва нису из државне шуме, што представља повреду права окривљеног да износи доказе у своју корист, садржаног у одредбама чл. 3. и 33. став 5. Устава Републике Србије и у истоветној одредби члана 6. тачка 1. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода.

Одредбом члана 484. ЗКП, прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за подношење (члан 485. став 1.), а у случају из члана 485. став 1. тачка 2) и 3) овог законика мора се доставити и одлука Уставног суда или Европског суда за људска права.

Како наводи у захтеву браниоца окривљеног који се односе на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП нису образложени, а у односу на повреду људског права окривљеног (члан 485. став 1. тачка 3) ЗКП), у захтеву се не истиче да је та повреда утврђена одлуком Уставног суда или Европског суда за људска права, нити је таква одлука приложена уз захтев, то захтев за заштиту законитости браниоца окр. В.С. у односу на наведене повреде нема прописан садржај, у смислу члана 484. ЗКП.

Из изнетих разлога, а на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези са чланом 485. став 4. ЗКП и члана 487. став 1. тачка 3) у вези са чланом 484. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Наташа Бањац,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Јанко Лазаревић,с.р.**