



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 673/2015**  
**01.09.2015. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног Б.Р., због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката И.Р., поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Неготину Кпп 3/2015 од 24.04.2015. године и Вишег суда у Неготину Кв 62/15, Кпп 3/15 од 29.04.2015. године, у седници већа одржаној 01.09.2015. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Б.Р., поднет против правноснажних решења Вишег суда у Неготину Кпп 3/2015 од 24.04.2015. године и Вишег суда у Неготину Кв 62/15, Кпп 3/15 од 29.04.2015. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Неготину Кпп 3/2015 од 24.04.2015. године продужен је притвор, између осталих, против окривљеног Б.Р., који му је одређен решењем судије за претходни поступак Вишег суда у Неготину Кпп 3/2015 од 26.02.2015. године, за још 30 дана, тако да по предметном решењу може трајати до 25.05.2015. године у 00,40 часова.

Решењем Вишег суда у Неготину Кв 62/15, КПП 3/15 од 29.04.2015. године одбијена је, као неоснована, жалба браниоца окривљеног Б.Р. изјављена против решења судије за претходни поступак Вишег суда у Неготину Кпп 3/15 од 24.04.2015. године.

Против наведених правноснажних решења, бранилац окривљеног Б.Р., адвокат И.Р. поднео је захтев за заштиту законитости на основу члана 485. ЗКП, због повреде закона, с предлогом да Врховни касациони суд побијана решења преиначи, тако што ће окривљеном укинути притвор и одмах га пустити на слободу.

Врховни касациони суд је, на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП-а, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, те је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 484. ЗКП-а прописан је обавезан садржај захтева тако да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог, из члана 485. став 1. ЗКП-а, за његово подношење.

У вези с`тим, одредба члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП-а, која је општег карактера, начелно прописује да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон. Међутим, што се тиче окривљеног чланом 485. став 4. ЗКП-а, прописано је због којих повреда закона у првостепеном поступку и пред апелационим судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости и те повреде су таксативно наведене: члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП-а.

Врховни касациони суд је приликом одлучивања о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног везан разлозима из члана 485. став 1. у вези става 4. ЗКП-а, делом и правцем побијања који су истакнути у захтеву за заштиту законитости, како је то изричито прописано чланом 489. став 1. ЗКП-а.

У предметном захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Б.Р., адвоката И.Р., није изричито указано ни на једну од таксативно наведених повреда закона из члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП-а које представљају законом прописане разлоге за подношење овог ванредног правног лека - захтева за заштиту законитости.

Поднетим захтевом браниоца окривљеног се, без нумеричког означавања, указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП-а, наводима да у изреци (нити у уводном делу), првостепеног решења није наведен законски основ за продужење притвора окривљеног Б.Р.

Поред тога захтевом се, такође без нумеричког означавања, указује и на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, наводима да у побијаном решењу нису дати јасни разлози о чињеницама које су предмет одлучивања, односно о чињеницама одлучним за продужење притвора окривљеном Б.Р.

Наводима у захтеву браниоца да окривљени Б.Р. није био у путничком возилу у коме је наводно пронађена супстанца која је предмет кривичног поступка; да окривљени са саокривљенима нема никакве контакте нити везе јер међу њима постоји огромна разлика у годинама старости; да окривљени са окривљенима не живи у истом месту ... , се суштински указује на чињенична питања која су предмет редовног кривичног поступка, односно одредбу члана 440. ЗКП.

Како наведене повреде одредаба члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП и члана 440. ЗКП не представљају дозвољене законске

разлоге за подношење овог ванредног правног лека, у смислу одредбе члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, од стране окривљеног преко браниоца, то је Врховни касациони суд поднети захтев одбацио као недозвољен, у смислу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП.

**Записничар-саветник,  
Олгица Козлов,с.р.**

**Председник већа-судија,  
Драгиша Ђорђевић,с.р.**