



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 819/2015
21.09.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Иваном Трукуљом Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене М.Д., због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене М.Д., адвоката Н.Ј., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови – Судска јединица у Инђији К 154/14 од 01.04.2015. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 144/15 од 19.06.2015. године, у седници већа одржаној 21.09.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятан захтев за заштиту законитости браниоца окривљене М.Д., адвоката Н.Ј., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови - Судска јединица у Инђији К 154/14 од 01.04.2015. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 144/15 од 19.06.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови - Судска јединица у Инђији К 154/14 од 01.04.2015. године окривљена М.Д. је оглашена кривом да је извршила кривично дело увреда из члана 170. став 1. КЗ, за које јој је изречена новчана казна у износу од 50.000,00 динара, коју је дужна да плати у року од три месеца од дана правноснажности пресуде, а истовремено је одређено да ако окривљена новчану казну не плати у остављеном року суд ће је заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. Истом пресудом одређено је да ће трошкове кривичног поступка сносити окривљена М.Д., а да ће о висини трошкова бити одлучено посебним решењем. Приватни тужилац Д.Ћ. је ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парнични поступак.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 144/15 од 19.06.2015. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене М.Д., адвоката Н.Ј., а пресуда Основног суда у Старој Пазови-Судска јединица у Инђији К 154/14 од 01.04.2015. године, је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљене М.Д., адвокат Н.Ј., у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијане пресуде и предмет врати на поновну одлуку Основном суду у Старој Пазови.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. ЗКП одржао седницу већа у којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је неблаговремен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тач. 1) и 4) и тач. 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тач. 1) до 3) и члан 441. ст. 3. и 4.) учињених у првостепеном поступку или у поступку пред апелационим судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, с обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) ЗКП, којом су права браниоца ограничена правима окривљеног.

С обзиром на то да из списка предмета и то из доставнице произилази да је окривљена М.Д. другостепену побијану пресуду лично примила 30.06.2015. године, а да је њен бранилац, адвокат Н.Ј., захтев за заштиту законитости против наведених пресуда поднео 03.08.2015. године, дакле по протеку законом прописаног рока из члана 485. став 4. ЗКП за подношење овог ванредног правног лека, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљене оценио као неблаговремен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар - саветник
Ивана Тркуља Веселиновић,с.р.**

**Председник већа - судија
Јанко Лазаревић,с.р.**