



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 509/2015**  
**03.06.2015. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Ж.С., због кривичног дела уништење и оштећење туђе ствари из члана 212. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Ж.Л., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Шапцу- Судска јединица у Коцељеви II-11 К 921/2013 од 17.09.2014. године и Вишег суда у Шапцу 2Кж бр.52/15 од 17.03.2015. године, у седници већа одржаној дана 03. јуна 2015. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као неблагоприятан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Ж.С. – адвоката Ж.Л., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Шапцу – Судска јединица у Коцељеви II-11 К 921/2013 од 17.09.2014. године и Вишег суда у Шапцу 2Кж бр.52/15 од 17.03.2015. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Шапцу – Судска јединица у Коцељеви II-11 К 921/2013 од 17.09.2014. године, окривљени Ж.С. оглашен је кривим због извршења кривичног дела уништење и оштећење туђе ствари из члана 212. став 1. КЗ, за које дело је применом одредаба чланова 56. и 57. КЗ осуђен на новчану казну у износу од 10.000,00 динара. Истовремено је одређено да је окривљени дужан да новчану казну плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, те да ће се ова казна у случају ненаплативости извршити на тај начин што ће суд за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне изрећи један дан затвора.

Истом пресудом, окривљени је обавезан да на име имовинско-правног захтева приватној тужилји З.Н. – Х. исплати износ од 22.750,00 динара, те да приватној тужилји надокнади и трошкове кривичног поступка у износу од 90.420,00 динара, а да суду плати на име трошкова кривичног поступка износ од 10.000,00 динара и на име паушала износ од 2.000,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Шапцу 2Кж бр.52/15 од 17.03.2015. године одбијене су, као неосноване, жалбе окривљеног Ж.С. и његовог браниоца – адвоката Ж.Л., а пресуда Основног суда у Шапцу – Судска јединица у Коцељеви П-11 К 921/2013 од 17.09.2014. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Ж.С. – адвокат Ж.Л., због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП), са предлогом да Врховни касациони суд преиначи другостепену пресуду тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе да је извршио кривично дело које му је стављено на терет, или да укине побијане пресуде и предмет врати на поновно суђење првостепеном суду.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета и захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев је неблаговремен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1. Законика о кривичном поступку, прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, уколико није поднет у року из члана 485. ст. 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. истог законика, прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тач. 1. и 4. и тачка 7. до 10. и став 2. тачка 1, члан 439. тачка 1. до 3. и члан 441. ст. 3. и 4.) учињених у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, обзиром на одредбу члана 71. тачка 5. Законика о кривичном поступку.

Из списка предмета утврђује се да је другостепена одлука – пресуда Вишег суда у Шапцу 2Кж бр.52/15 од 17.03.2015. године, окривљеном Ж.С. достављена дана 26.03.2015. године, а да је његов бранилац – адвокат Ж.Л. захтев за заштиту законитости поднео преко поште препорученом пошиљком, дана 29.04.2015. године.

Како је, дакле, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног поднет по протеку законом прописаног рока из члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни касациони суд захтев одбацио као неблаговремен, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 1. у вези са чланом 485. став 4. ЗКП.

Са свега изложеног, донета је одлука као у изреци.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић, с.р.**