



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прзз 50/2014
12.03.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Олге Ђуричић, председника већа, Драгана Скока и Љубице Милутиновић, чланова већа, са саветником Весном Карановић, као записничарем, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ. бр.556/14 од 16.12.2014. године, против правноснажног решења Прекршајног суда у Прокупљу ЗПр. бр.1970/13 од 10.04.2014. године и пресуде Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу II-204 Прж. 9590/2014 од 08.09.2014. године, у предмету прекршаја, у јавној седници већа одржаној дана 12.03.2015. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **УВАЖАВА, УКИДАЈУ СЕ** пресуда Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу II-204 Прж. 9590/2014 од 08.09.2014. године и решење Прекршајног суда у Прокупљу ЗПр. бр.1970/13 од 10.04.2014. године и предмет враћа Прекршајном суду у Прокупљу на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу II-204 Прж. 9590/2014 од 08.09.2014. године одбијена је, као неоснована, жалба браниоца окривљеног И.М. из Н., адвоката М.П. из Н., а решење Прекршајног суда у Прокупљу ЗПр. бр.1970/13 од 10.04.2014. године је потврђено. Решењем Прекршајног суда у Прокупљу ЗПр. бр.1970/13 од 10.04.2014. године и то ставом I изреке усвојен је захтев браниоца окривљеног И.М. из Н., адвоката М.П. из Н., за одлучивање о трошковиома који се односе на приступ адвокату на рочишту за саслушање окривљеног у износу од 27.000,00 динара, у предмету ЗПр. бр.1970/13, који ће се исплатити у року од 15 дана од дана правноснажности решења на терет Прекршајног суда у Прокупљу на текући рачун окривљеног И.М. из Н., број ... који се води код К. Б. АД Н., а ставом II изреке истог решења није усвојен захтев браниоца окривљеног И.М. из Н. који се односи на састав поднеска од 02.12.2013. године у износу од 25.500,00 динара и 90,00 динара на име ПТТ трошкова, као и износ од 51.000,00 динара на име састава жалбе који је наведен у жалби од 30.12.2013. године изјављене против решења Прекршајног суда у Прокупљу ЗПр. бр.1970/13 од 06.12.2013. године.

Против наведених одлука Републички јавни тужилац је подигао захтев за заштиту законитости, због битне повреде одредаба прекршајног поступка, у смислу члана 234. става 2. у вези члана 130. став 2. тачка 7., члана 131. став 2. и члана 132. ст. 3. и 4. Закона о прекршајима. Наводи да је побијаним решењем Прекршајни суд у Прокупљу тиме што је одбио захтев браниоца окривљеног за накнаду трошкова за састав поднеска од 02.12.2013. године у износу од 25.500,00 динара, 90,00 динара на име ПТТ трошкова, као и за састав жалбе у износу од 51.000,00 динара, битно повредио одредбе члана 130. став 2. тачка 7. у вези члана 131. став 2. и члана 132. ст. 3. и 4. Закона о прекршајима, односно исте је погрешно применио. Ово из разлога што је Прекршајни суд у Прокупљу нашао да су прекршајни трошкови поступка издаци од покретања прекршајног поступка до доношења одлуке. То становиште је прихватио и Прекршајни апелациони суд, Одељење у Нишу побијаном пресудом, будући да је потврдио првостепено решење, па је и сам учинио наведене битне повреде одредаба прекршајног поступка на штету окривљеног. Указује да су побијане одлуке донете у поновном поступку, с обзиром да је првостепени прекршајни суд најпре решењем од 06.12.2013. године одбио захтев браниоца окривљеног за накнаду трошкова прекршајног поступка, а другостепени прекршајни суд је, решавајући о жалби браниоца окривљеног, уважио жалбу, укинуо првостепено решење од 06.12.2013. године и списе предмета вратио првостепеном прекршајном суду на поновно одлучивање. Истиче и да је у конкретном случају без значаја то што су, пресудом Прекршајног суда у Прокупљу ЗПр. бр.1970/13 од 18.11.2013. године, правно лице „Н.“ ДОО из П. и одговорно лице у правном лицу И.М. из Н., на основу члана 218. став 1. тачка 3. Закона о прекршајима, ослобођени кривице да су извршили прекршаје који су им стављени на терет, као и да је истом пресудом одлучено да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средставасуда. Предлаже да суд захтев уважи и укине решење Прекршајног суда у Прокупљу ЗПр. бр.1970/13 од 10.04.2014. године и пресуду Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу П-204 Прж. 9590/2014 од 08.09.2014. године и списе предмета врати првостепеном прекршајном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је обавестио о седници већа Републичког јавног тужиоца, који иако уредно обавештен, није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијане одлуке у смислу члана 266. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" бр. 101/05, 116/08 и 111/09), а сагласно члану 340. став 1. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС", број 65/13), према коме ће се прекршајни поступци започети до дана почетка примене Закона о прекршајима ("Службени гласник РС", број 65/13), окончати по одредбама Закона о прекршајима ("Службени гласник РС", бр.101/05,116/08 и 111/09), Врховни касациони суд је нашао:

Захтев је основан.

Републички јавни тужилац основано захтевом за заштиту законитости указује да су правноснажно решење Прекршајног суда у Прокупљу

ЗПр. бр.1970/13 од 10.04.2014. године и пресуда Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу П-204 Прж. 9590/2014 од 08.09.2014. године донети уз битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 234. став 2., у вези члана 130. став 2. тачка 7. члана 131. став 2. и члана 132. ст. 3. и 4. Закона о прекршајима.

Одредбом члана 130. став 1. Закона о прекршајима је прописано да су трошкови прекршајног поступка издаци учињени поводом прекршајног поступка од његовог покретања до завршетка, а одредбом члана 130. став 2. тачка 7. Закона о прекршајима је прописано да су трошкови прекршајног поступка награда и нужни издаци браниоца.

Према одредбама члана 132. ст. 3. и 4. Закона о прекршајима, када у пресуди није одлучено о трошковима поступка, одлучиће се о томе накнадно, посебним решењем на које је дозвољена жалба, с тим да рок за одлуку о трошковима поступка, не може бити краћи од петнаест ни дужи од тридесет дана од дана правноснажности одлуке. Одредбом члана 131. став 2. Закона о прекршајима је прописано да трошкове поступка за прекршај за који је поступак обустављен сноси суд, односно орган управе који је поступак водио.

Према оцени Врховног касационог суда, Прекршајни суд у Прокупљу (првостепени прекршајни суд), тиме што је одбио захтев браниоца окривљеног за накнаду трошкова за састав поднеска од 02.12.2013. године у износу од 25.500,00 динара, 90,00 динара на име ПТТ трошкова, као и за састав жалбе у износу од 51.000,00 динара, са образложењем да су прекршајни трошкови поступка издаци од покретања прекршајног поступка до доношења одлуке, је битно повредио цитиране одредбе Закона о прекршајима, односно исте је погрешно применио. Такође овај суд налази да је Прекршајни апелациони суд, Одељење у Нишу (другостепени прекршајни суд), будући да је побијаном пресудом потврдио побијано решење првостепеног прекршајног суда, и сам учинио наведне битне повреде одредаба прекршајног поступка на штету окривљеног И.М. из Н.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је нашао да је поднети захтев основан, па је на основу одредбе члана 266. став 3. Закона о прекршајима одлучио као у изреци пресуде, с тим што је у поновном поступку првостепени прекршајни суд дужан да поступи по одредби члана 269. овог Закона.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ

Дана 12.03.2015. године, Прзз 50/2014

Записничар
Весна Карановић, с.р.

Председник већа – судија
Олга Ђуричић, с.р.