



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 696/2015
15.09.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене М.О. и др, због кривичног дела давање лажног исказа из члана 335. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости законског заступника оштећеног Предузећа ДОО "К." и пуномоћника оштећеног М.С., адвоката З.Ч., поднетом против правноснажног решења Апелационог јавног тужилаштва у Београду Ктпо 76/15 од 24.03.2015. године, у седници већа одржаној дана 15.09.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости законског заступника оштећеног Предузећа ДОО "К." и пуномоћника оштећеног М.С., адвоката З.Ч., поднет против правноснажног решења Апелационог јавног тужилаштва у Београду Ктпо 76/15 од 24.03.2015. године.

Образложење

Правноснажним решењем Апелационог јавног тужилаштва у Београду Ктпо 76/15 од 24.03.2015. године, одбијен је као неоснован приговор законског заступника оштећеног Предузећа ДОО "К." и пуномоћника оштећеног М.С., адвоката Ч.З. поднет том тужилаштву, а преко Вишег јавног тужилаштва у Београду дана 18.03.2015. године против одлуке Вишег јавног тужилаштва у Београду Ктр 543/15 од 25.02.2015. године.

Против наведеног правноснажног решења јавног тужиоца захтев за заштиту законитости поднео је законски заступник оштећеног Предузећа ДОО "К." и пуномоћник оштећеног М.С., адвокат З.Ч., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП у вези члана 439. тачка 1. ЗКП и члана 441. став 3. ЗКП без стављања конкретног предлога овом суду у погледу одлуке по захтеву.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 487. став 1. Законика о кривичном поступку, на којој је размотрио списе предмета, са

захтевом за заштиту законитости законског заступника оштећеног Предузећа ДОО "К." и пуномоћника оштећеног М.С., адвоката З.Ч., па је нашао:

Захтев за заштиту законитости законског заступника оштећеног Предузећа ДОО "К." и пуномоћника оштећеног М.С., адвоката З.Ч., је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац.

Како су дакле, сходно цитираној одредби члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку за подношење захтева за заштиту законитости против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда искључиво овлашћени Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, то је Врховни касациони суд нашао да пуномоћник оштећеног као тужиоца није овлашћен да поднесе захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке, због чега је захтев за заштиту законитости законског заступника оштећеног Предузећа ДОО "К." и пуномоћника оштећеног М.С., адвоката З.Ч., као недозвољен одбацио.

Руковођен изнетим разлозима, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 486. став 1. Законика о кривичном поступку и одредбе члана 487. став 1. тачка 2. Законика о кривичном поступку одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.