



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 735/2015
15.09.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Р.Р., због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Р.Р., адвоката Н.С., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Параћину К 304/14 од 27.03.2015. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 133/2015 од 30.06.2015. године, у седници већа одржаној дана 15.09.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Р.Р., адвоката Н.С., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Параћину К 304/14 од 27.03.2015. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 133/2015 од 30.06.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Параћину К 304/14 од 27.03.2015. године, окривљени Р.Р. оглашен је кривим због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. КЗ, за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и истовремено одређено да се овако утврђена казна затвора неће извршити уколико окривљени у року од једне године од дана правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело и под условом да у року од три месеца од дана правноснажности пресуде не плати законском заступнику Ж.Ж. износ од 150.000,00 динара на име заосталих, а неисплаћених рата издржавања и да убудуће уредно плаћа издржавање. Том пресудом окривљени је обавезан да у корист буџетских средстава суда на име паушала плати износ од 3.000,00 динара, а на име трошкова кривичног поступка износ од 7.340,00 динара, а да законском заступнику Ж.Ж. на име трошкова кривичног поступка плати износ од 36.000,00 динара све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Кж1 133/2015 од 30.06.2015. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Р.Р., адвоката Н.С. и пресуда Основног суда у Параћину К 304/14 од 27.03.2015. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Р.Р., адвокат Н.С., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. у вези члана 438. став 1. тачка 3. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд наведене правноснажне пресуде укине и предмет врати "на поновно одлучивање" односно да исте преиначи без стављања конкретног предлога овом суду у погледу преиначења правноснажних пресуда.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Р.Р., адвоката Н.С., је недозвољен.

Одредбом члана 485. ЗКП прописани су разлози за подношење захтева за заштиту законитости од стране овлашћених лица за подношење захтева (члан 483. став 1. ЗКП), па је између осталих, у члану 485. став 1. тачка 1. ЗКП као разлог предвиђена повреда закона.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости због таксативно набројаних повреда тог законика, учињених у првостепеном поступку и поступку пред апелационим судом.

Сходно наведеној одредби члана 485. став 4. ЗКП право окривљеног за подношење захтева, преко свог браниоца, због повреде закона је, по ставу Врховног касационог суда, ограничено на повреде које су таксативно наведене у ставу 4. члана 485. ЗКП. Дакле, окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости због повреда тог законика, прописаних у члану 74, члану 438. став 1. тач. 1) и 4) и тач. 7) до 10) и став 2. тачка 1), члану 439. тач. 1) до 3) и члану 441. ст. 3. и 4. ЗКП, учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом.

Бранилац окривљеног је као разлог подношења захтева за заштиту законитости истакао битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 3. ЗКП.

Међутим, како цитираном одредбом члана 485. став 4. ЗКП која прописује разлоге због којих окривљени преко свог браниоца сходно ограничењу његових права правима који у поступку има окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека по основу битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 3. ЗКП, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Р.Р., адвоката Н.С., оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник

Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

**Председник већа
судија**

Драгиша Ђорђевић,с.р.