



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рж г 1019/2015
23.09.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Божидара Вујичића и Лидије Ђукић, чланова већа, у правној ствари предлагача Д.Н. из Ч., ради заштите права на суђење у разумном року, одлучујући о жалби предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Новом Саду Р4 п 8/15 од 05.05.2015. године, у седници већа од 23.09.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Новом Саду Р4 п 8/15 од 05.05.2015. године, па се предмет **УСТУПА** Апелационом суду у Новом Саду на одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Саду Р4 п 8/15 од 05.05.2015. године, одбацује се захтев предлагача за заштиту права на суђење у разумном року у парничном предмету Основног суда у Новом Саду пословни број П 12438/13.

Против наведеног решења предлагач је благовремено изјавио жалбу без ближег навођења законских разлога.

Одлучујући о жалби предлагача на основу члана 86 став 3. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" 116/08... 101/13), Врховни касациони суд је испитао побијано решење применом члана 386. у вези члана 402. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11 и 55/14) на основу члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку ("Службени гласник СРС" 25/82... "Службени гласник РС" 46/95... 55/14), на чију примену упућује члан 8в Закона о уређењу судова, па је нашао да је жалба предлагача основана.

У поступку доношења решења није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. ЗПП, а на коју овај суд, као другостепени у овом поступку, пази по службеној дужности.

Према стању у списима предмета предлагач Д.Н. је 25.02.2015. године Апелационом суду у Новом Саду поднео захтев за заштиту права на суђење у

разумном року у предмету Основног суда у Новом Саду П 12438/13. По увиду у списе тог предмета Апелациони суд констатује да је поступак у том предмету окончан пресудом Основног суда у Новом Саду П 12438/13 од 28.01.2014. године, да је предлагач као тужени у тој парници, на ту пресуду изјавио жалбу, да су списи ради одлучивања о жалби достављени Вишем суду у Новом Саду код кога су заведени под Гж 216/2015 и да је поступак у том предмету у току. Међутим, с обзиром да је предлагач у свом предлогу навео да је дошло до повреде његовог права на суђење у разумном року у предмету Основног суда у Новом Саду П 12438/13, а да је непосредно виши суд у односу на Основни суд у Новом Саду, Виши суд у Новом Саду, Апелациони суд у Новом Саду се решењем Р4 г 16/15 од 17.03.2015. године огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и списе предмета упутио на надлежност Вишем суду у Новом Саду. Управо полазећи од чињенице да је поступак у предмету Основног суда у Новом Саду П 12438/13 окончан, а да се у складу са одредбама чл. 8а и 8б Закона о уређењу судова заштита права на суђење у разумном року може тражити само у односу на поступак који је у току, Виши суд у Новом Саду одбацује захтев предлагача за заштиту права на суђење у разумном року у парничном предмету Основног суда у Новом Саду П 12438/13 ожалбеним решењем.

Није споран правни став нижестепених судова да се заштита права на суђење у разумном року на основу члана 8а став 1. Закона о уређењу судова може тражити само до окончања судског поступка. Међутим, судски поступак је окончан када је донета правноснажна одлука суда што у конкретном случају очигледно није присутно. Отуда судови нису могли да одбију да поступају по захтеву предлагача, што жалбу због погрешне примене материјалног права чини основаном, па је ожалбено решење морало бити укинато на основу члана 401. тачка 3. у вези члана 392. став 2. ЗПП.

Имајући у виду да је предмет у односу на који предлагач тражи заштиту права на суђење у разумном року сада на жалбеном решавању код Вишег суда у Новом Саду, Апелациони суд у Новом Саду као непосредно виши суд ће, након што сагледа цео ток досадашњег поступка у том предмету, одлучити о захтеву странке.

**Председник већа
судија
Весна Поповић,с.р.**