



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 642/2015
01.09.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. Р.М., због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 2. у вези става 1. и 4. у вези члана 34. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адв. Т.Л., поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Крагујевцу Кв 352/14 од 05.05.2015. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж2 558/15 од 29.05.2015. године, у седници већа одржаној 01.09.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окр. Р.М., поднет против правноснажних решења Вишег суда у Крагујевцу Кв 352/14 од 05.05.2015. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж2 558/15 од 29.05.2015. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Кв 352/14 од 05.05.2015. године, одбачен је предлог окр. Р.М. за понављање кривичног поступка окончаног правноснажном пресудом Окружног суда у Крагујевцу К 13/07 од 25.05.2009. године а која је преиначена пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж 5533/10 од 29.11.2011. године и којом је окривљени осуђен на казну затвора у трајању од шест месеци.

Одлучујући о жалби окривљеног, Апелациони суд у Крагујевцу решењем Кж2 558/15 од 29.05.2015. године одбио је као неосновану жалбу изјављену против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења бранилац окривљеног Р.М., адв. Т.Л. поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона – члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд оба решења укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа рамотрио списе предмета са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана предвиђени су услови под којима окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости а то је учињено пре свега таксативним набрајањем повреде закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и жалбеним судом – члан члан 74., члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1). члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4.

Бранилац окривљеног као разлог подношења захтева наводи повреду закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП), али у образложењу захтева не указује конкретно ни на једну повреду закона због које се, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 1. тачка 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости може поднети. У образложењу захтева бранилац окривљеног указује на недостатке у вештачењу обављеном током редовног поступка у вези са утврђеном вредношћу пословног простора, чиме у суштини оспорава чињенично стање утврђено у редовном поступку.

Чињенично стање, међутим, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не може бити разлог за подношење захтева за заштиту законитости. Осим тога, предметни захтев поднет је против одлука судова поводом захтева за понављање кривичног поступка, а Врховни касациони суд приликом одлучивања о захтеву за заштиту законитости није овлашћен да цени испуњеност разлога за понављање кривичног поступка који се односе на чињенично стање.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости браниоца окр. Р.М., оценио недозвољеним и на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.