



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 697/2015**  
**01.09.2015. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Д.Т. и др, због кривичног дела разбојништва из члана 206. став 1. у вези члана 33. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених Д.Т. и З.Т., адвоката Б.К., поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 140/15 од 22.04.2015. године, у седници већа одржаној дана 01.09.2015. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљених Д.Т. и З.Т., поднет против правноснажне пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 140/15 од 22.04.2015. године.

**Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 140/15 од 22.04.2015. године усвајањем жалбе Основног јавног тужилаштва у Суботици преиначена је пресуда Основног суда у Суботици К бр.1339/12 од 26.01.2015. године која је исправљена решењем од 25.02.2015. године у делу одлуке о казнама и трошковима кривичног поступка, тако што је Апелациони суд у Новом Саду окривљене З.Т. и Д.Т. за кривично дело разбојништва из члана 206. став 1. у вези члана 33. КЗ за које су том пресудом оглашени кривим осудио и то окривљеног З.Т. на казну затвора у трајању од једне године и три месеца у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 27.08.2010. године до 24.09.2010. године, а окривљеног Д.Т. на казну затвора у трајању од једне године и три месеца, те су окривљени обавезани да на име тршкова кривичног поступка плате буџетским средствима паушални износ сваки по 10.000,00 динара, солидарно на име осталих трошкова кривичног поступка плате износ од 102.087,79 динара и окривљени З.Т. плати износ од 63.750,00 динара све у року од 30 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, док је у преосталом делу првостепена пресуда остала неизмењена.

Против напред наведене правноснажне пресуде захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљених Д.Т. и З.Т., адвокат Б.К., због повреде закона из члана 439. тачка 3. ЗКП и члана 441. став 4. ЗКП са предлогом да Врховни касациони суд побијану пресуду преиначи и потврди пресуду

Основног суда у Суботици К бр.1339/12 од 26.01.2015. године или да побијану пресуду укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљених Д.Т. и З.Т. је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП, поред таксативно набројаних повреда закона због којих је окривљени овлашћен да поднесе захтев за заштиту законитости прописано је да се исти може поднети у року од 30 дана од дана када је окривљеном достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Из списка предмета произилази да је против пресуде Основног суда у Суботици К бр.1339/12 од 26.01.2015. године, која је исправљена решењем од 25.02.2015. године, жалбу Кт.1884/10 од 27.02.2014. године изјавило Основно јавно тужилаштво у Суботици а да су браниоци окривљених Д.Т. адвокат Б.К. и окривљеног З.Т., адвокат Б.Ђ., поднели само одговоре на наведену жалбу Основног јавног тужилаштва у Суботици.

Како браниоци окривљених у овом кривичном предмету нису изјавили жалбе на првостепену пресуду, по налажењу Врховног касационог суда нису испуњени законом прописани услови из члана 485. став 4. ЗКП за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљених и њиховог браниоца, па је поднет захтев браниоца окривљених оцењен као недозвољен.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП.

**Записничар-саветник,  
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Драгиша Ђорђевић, с.р.**