



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 626/2015
23.09.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Зорицом Стојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног А.С., због кривичног дела неовлашћено стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца осуђеног, адв. Д.М., поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Саду К бр. 199/12 од 12.02.2015. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр. 196/15 од 06.05.2015. године, у седници већа одржаној дана 23.09.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног А.С., адв. Д.М., поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Саду К бр. 199/12 од 12.02.2015. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр. 196/15 од 06.05.2015. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Саду К бр. 199/12 од 12.02.2015. године окривљени А.С. оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћено стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од четири године. Истом пресудом на основу члана 246. став 7. КЗ од окривљеног је одузета опојна дрога хероин нето тежине 29,56 грама и одлучено да се иста има уништити након правноснажности пресуде. На основу члана 87. КЗ окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета кривичног дела, и од истог је одузет један мобилни телефон марке „...“ модел ..., имеи броја ..., са припадајућом картицом броја ... На основу члана 264. став 1. и члана 261. ЗКП окривљени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка у износу од 3.577,00 динара на име трошкова довођења окривљеног и паушала у износу од 2.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр. 196/15 од 06.05.2015. године одбијене су као неосноване жалбе Вишег јавног тужиоца у Новом Саду, окривљеног и његовог браниоца, а првостепена пресуда потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног А.С., адв. Д.М., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП-а и питања од значаја за правилну и уједначену примену права, с`предлогом да Врховни касациони суд захтев усвоји, преиначи пресуду Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр. 196/15 од 06.05.2015. године тако што ће донети ослобађајућу пресуду или пак да исту преиначи сходно члану 492. став 1. тачке 1) и 2) ЗКП, тако што ће предметно кривично дело квалификовати по члану 246а КЗ и одлучи да трошкови по овом ванредном правном леку падну на терет буџетских средстава суда.

Врховни касациони суд је, након што је примерак захтева за заштиту законитости доставио Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 2. ЗКП, одржао седницу већа, у смислу члана 486. став 1. и 487. став 1. Законика о кривичном поступку, у којој је размотрио списе предмета са поднетим захтевом за заштиту законитости, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног А.С., адв. Д.М., је недозвољен.

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 43/13) прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП-а).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП.

Обавеза навођења разлога за подношење захтева због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) подразумева не само формално означавање о којој повреди закона се ради већ и указивања на то у чему се она састоји.

У конкретном случају бранилац окривљеног А.С., адв. Д.М., у захтеву као разлог подношења само формално означава повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП-а, док из образложења захтева произилази да исти подноси и због повреде закона из члана 439. тачке 1), 2) и 3) и члана 438. став 1. тачка 8) ЗКП, због којих је подношење захтева дозвољено, при чему не опредељује у чему се ове повреде састоје, а суштински у образложењу захтева, као разлог његовог подношења наводи, да је чињенично стање у побијаној пресуди погрешно и непотпуно утврђено, да је на исто погрешно примењен закон, те да у току поступка није утврђено постојање правно релевантних доказних чињеница које би

недвосмислено потврдиле постојање предметног кривичног дела већ се све своди на индиције које нису од таквог значаја да суд на њима базира своју одлуку јер немају квалитет доказа. Поред тога, бранилац указује да у конкретном случају не постоји ни један предмет који би указивао да је окривљени критичном приликом имао намеру да продаје опојну дрогу нити је исти својим понашањем или на било који начин потврдио своју намеру својим понашањем да продаје опојну дрогу, па тако ни првостепени ни другостепени суд нису образложили директни умишљај окривљеног. Такође истиче да ни спорни телефон који је првостепеном пресудом одузет од окривљеног није предмет овог кривичног дела а није ни доказано да је окривљени истим комуницирао у смислу продаје наркотика те да у стану окривљеног нису пронађени трагови опојне дроге и да нема доказа да је окривљени извршио предметно кривично дело, што не представља разлог због којег је у смислу члана 485. став 4. ЗКП-а дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу а због повреде закона.

Имајући у виду да је у поднетом захтеву само формално означена повреда закона због које је подношење захтева дозвољено, а суштински се указује на недозвољене разлоге - чињенично стање и оцена доказа, за подношење захтева, то је Врховни касациони суд исти на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП-а, одбацио као недозвољен.

**Записничар-саветник,
Зорица Стојковић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић,с.р.**