



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 429/2015**  
**12.05.2015. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног В.Ј., због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног В.Ј., адвоката П.Ј., поднетом против правноснажних решења Основног суда у Зајечару К 355/2014 од 03.03.2015. године и Кв 157/15 од 19.03.2015. године, у седници већа одржаној дана 12.05.2015. године, већином гласова донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног В.Ј., адвоката П.Ј., поднет против правноснажних решења Основног суда у Зајечару К 355/2014 од 03.03.2015. године и Кв 157/15 од 19.03.2015. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Зајечару К 355/2014 од 03.03.2015. године одбијен је захтев браниоца окривљеног В.Ј., адвоката П.Ј. од 13.02.2015. године за накнаду нужних трошкова кривичног поступка В.Ј., као неоснован.

Решењем Основног суда у Зајечару Кв 157/15 од 19.03.2015. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног В.Ј., адвоката П.Ј., изјављена против решења Основног суда у Зајечару К 355/2014 од 03.03.2015. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног В.Ј., адвокат П.Ј., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд наведена правноснажна решења укине и предмет врати "на поновни поступак и одлучивање".

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, коју је одржао у смислу одредбе члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, налазећи да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП).

На седници већа, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног В.Ј. је неоснован.

Бранилац окривљеног В.Ј. у захтеву за заштиту законитости указује да је побијаним правноснажним решењима повређен закон из члана 441. став 4. ЗКП наводима да трошкови за састав поднесака сачињених 21.08.2014. године и 20.09.2014. године од стране браниоца окривљеног којим је тражено да се приватна кривична тужба приватних тужилаца достави окривљеном и његовом браниоцу на ћириличном писму, као и да суд наложи приватним тужиоцима да доставе поднеске на које се позивају у поднетој приватној кривичној тужби, трошкови на име превоза окривљеног сопственим возилом на три рочишта, трошкови на име изгубљене зараде окривљеног који је земљорадник, као и трошкови на име састава поднеска којим се опредељују трошкови кривичног поступка представљају нужне издатке окривљеног и нужне издатке и награду браниоца, које су приватни тужиоци, сходно одредби члана 265. став 3. ЗКП дужни да накнаде окривљеном и његовом браниоцу.

Изнете наводе захтева Врховни касациони суд оцењује неоснованим.

Наиме, наводе садржани у захтеву за заштиту законитости бранилац окривљеног В.Ј., истицао је и у жалби изјављеној против првостепеног решења, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и на страни првој последњи пасус и страни 2 пасус први образложења решења је дао јасне и довољне разлоге о томе да нема доказа да је окривљени имао издатке на име превоза као и на име изгубљене зараде, а да трошкови учињени поводом сачињавања означених поднесака од стране браниоца не представљају трошкове на чију накнаду бранилац има право, које Врховни касациони суд у свему прихвата и у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на њих упућује.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 491. ст. 1. и 2. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Јелена Петковић-Милојковић,с.р.**

**Председник већа, судија**  
**Драгиша Ђорђевић,с.р.**