



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 1511/2014**  
**25. 02. 2015. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Миломира Николића, председника већа, Марине Говедарица и Слађане Накић Момировић, чланова већа, у парници тужиоца Б.З. из С.М., чији је пуномоћник Љ.С., адвокат из С.М., против туженог П.д. П.т.–т. д.о.о. из Н.С., чији је пуномоћник М.Ђ., адвокат из Н.С., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж1 21/14 од 04.06.2014. године, у седници већа одржаној 25.02.2015. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**УСВАЈА СЕ** ревизија тужиоца и **УКИДАЈУ** решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж1 21/14 од 04.06.2014. године и Основног суда у Сремској Митровици П1 378/13 од 03.02.2014. године и предмет враћа Основном суду у Сремској Митровици на поступак по жалби.

**Образложење**

Према стању у списима Основни суд у Сремској Митровици је дана 18.12.2013. године донео пресуду П1 378/13 којом је одбио тужбени захтев тужиоца да му тужени на име мање исплаћене зараде исплати износ од 198.891,02 динара са законском затезном каматом и да му накнади трошкове поступка, а обавезао тужиоца да туженом на име трошкова поступка исплати износ од 60.869,00 динара. У правној поуци је наведено да је рок за жалбу против ове пресуде 8 дана од дана пријема пресуде. Према повратници која служи као доказ о уручењу пресуде пуномоћнику тужиоца пресуда је уручена 21.01.2014. године; жалба је изјављена, непосредно суду, дана 30.01.2014. године. Како је жалба изјављена деветог дана од дана пријема пресуде Основни суд у Сремској Митровици је решењем П1 378/13 од 03.02.2014. године одбацио жалбу тужиоца против пресуде П1 378/13, као неблагоприятну. Тужилац је против решења Основног суда у Сремској Митровици изјавио две жалбе – прву преко пуномоћника Д.М. препорученим путем 26.02.2014. године и другу преко пуномоћника М.В., адвоката, непосредно суду дана 27.02.2014. године. Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Гж1 21/14 од 04.06.2014. године жалба тужиоца је одбијена и потврђено је решење Основног суда у Сремској Митровици П1 378/13 од 03.02.2014. године.

Против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж1 21/14 од 04.06.2014. године тужилац је на основу члана 420. ЗПП изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка.

Врховни касациони суд је побијано решење испитивао у смислу члана 408., у вези члана 420. став 6. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11), па је нашао да је ревизија основана.

Виши суд у Сремској Митровици је решењем Гж1 21/14 од 04.06.2014. године одбио жалбу тужиоца изјављену против решења Основног суда у Сремској Митровици П1 378/13 од 03.02.2014. године и потврдио то решење, а истим је Основни суд у Сремској Митровици одбацио као неблагоприятну жалбу коју је тужилац дана 30.01.2014. године изјавио против пресуде П1 378/13 од 18.12.2013. године. Основни суд је као разлог за одбацивање жалбе навео да се у конкретном случају ради о радном спору, да је рок за подношење жалбе у том случају осам дана како је и наведено у поуци о правном леку, да је осми дан за изјављивање жалбе истекао 29.01.2014. године, а да је тужилац жалбу изјавио 30.01.2014. године, што значи по протеклу рока за изјављивање жалбе. Ове разлоге је Виши суд оценио као правилне, па их је прихватио и одбио жалбу тужиоца.

Врховни касациони суд налази да нижестепени судови нису правилно применили одредбе Закона о парничном поступку, када су ценили благовременост жалбе коју је тужилац 30.01.2014. године изјавио против пресуде Основног суда у Сремској Митровици П1 378/13 од 18.12.2013. године. Тужилац је против туженог водио парницу у којој је поставио имовинско правни захтев – захтев да му тужени на име мање исплаћене зараде за период јун 2010. – август 2013. година исплати износ од 198.891,02 динара са припадајућом каматом. Дакле, у конкретном случају се не ради о поступку у парници из радних односа у којима се одлучује о заснивању, постојању и престанку радног односа, већ се ради о спору за исплату зараде, односно о спору за исплату потраживања из радног односа. С обзиром да се ради о имовинскоправном спору то се сходно члану 436. ЗПП жалба може изјавити у општем року за изјављивање жалбе прописаном чланом 367. став 1. ЗПП, а то је рок од 15 дана од дана достављања преписа пресуде.

Како је рок за жалбу против пресуде донете у спору из радног односа имовинскоправне природе 15 дана од дана достављања пресуде, Врховни касациони суд је на основу члана 416., у вези члана 420. ЗПП укинуо нижестепена решења и предмет вратио Основном суду у Сремској Митровици на поступак по жалби.

Основни суд у Сремској Митровици ће у поновном поступку ценити, у смислу члана 378. ЗПП, жалбу тужиоца изјављену дана 30.01.2014. године против пресуде П1 378/13 од 18.12.2013. године, при чему на оцену благовремености жалбе нема значаја чињеница да је у пресуди П1 378/13 од 18.12.2013. године суд дао погрешну правну поуку наводећи да је рок за изјављивање жалбе осам дана од дана пријема пресуде.

Из наведених разлога одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија,  
Миломир Николић,с.р.**