



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 521/2015
24.06.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Милунке Цветковић, Соње Павловић и Горана Чавлине, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Н.П., због продуженог кривичног дела пореска утаја из члана 229. став 1. у вези члана 61. став 5. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Н.П., адв. С.П., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Горњем Милановцу 1К 108/14 од 27.01.2015. године и Вишег суда у Чачку Кж 14/15 од 14.04.2015. године, у седници већа одржаној дана 24.06.2015. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Н.П., адв. С.П. поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Горњем Милановцу 1К 108/14 од 27.01.2015. године и Вишег суда у Чачку Кж 14/15 од 14.04.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Горњем Милановцу 1К 108/14 од 27.01.2015. године, окривљени Н.П. оглашени је кривим због продуженог кривичног дела пореска утаја из члана 229. став 1. у вези члана 61. став 5. Кривичног законика за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико у року од две године по правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело и истовремено је осуђен на новчану казну у износу од 50.000,00 динара коју је дужан да плати у року од два месеца по правноснажности пресуде, а ако исту не плати у остављеном року биће замењена казном затвора и то тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне бити одређен један дан казне затвора.

Окривљени је обавезан и да на име судског паушала плати износ од 5.000,00 динара на име осталих трошкова кривичног поступка износ од 41.667,00 динара све у року од 15 дана по правноснажности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Чачку Кж 14/15 од 14.04.2015. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Н.П. и пресуда Основног суда у Горњем Милановцу 1К 108/14 од 27.01.2015. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног Н.П., адв. С.П. поднео је захтев за заштиту законитости са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, преиначи побијане пресуде и према окривљеном одбије оптужбу.

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Н.П., адв. С.П., у смислу члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку достављен је Републичком јавном тужиоцу, након чега је Врховни касациони суд одржао седницу већа о којој није обавестио јавног тужиоца и браниоца окривљеног (члан 488. став 2. ЗКП), јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа одржаној у смислу члана 490. ЗКП, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног Н.П. у поднетом захтеву за заштиту законитости не опредељује конкретно учињену повреду закона, али из образложења захтева произилази да је захтев поднет због повреде кривичног закона из члана 439. став 1. тачка 1) и 2) Законика о кривичном поступку, а Врховни касациони суд изнете наводе оцењује неоснованим.

Бранилац окривљеног Н.П. у захтеву за заштиту законитости наводи да у радњама које су наведене у изреци првостепене пресуде на страни 2, став 2, став 3, став 4, став 5, став 6, став 7 и став 8 нема обележја кривичног дела пореске утаје из члана 229. став 1. Кривичног законика, јер су сви појединачни износи наведени у тим ставовима испод износа од 150.000,00 динара, а да закон прописује да је за постојање обележја дела потребно да се ради о износима који премашују 150.000,00 динара утаје пореза или доприноса у фискалној години, те да је побијаним пресудама учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, а Врховни касациони суд ове наводе оцењује неоснованим.

Наиме, исту повреду закона бранилац је истицао и у жалби изјављеној против првостепене пресуде, а другостепени суд је нашао да су исти жалбени наводи неосновани и у образложењу пресуде на странама 2 и 3 дао јасне разлоге које Врховни касациони суд у свему прихвата и у смислу члана 491. став 2. ЗКП на њих упућује.

Неосновано се захтевом браниоца окривљеног указује да у радњама окривљеног Н.П. нема обележја кривичног дела пореске утаје јер је за постојање овог кривичног дела „битан само неевидентирани приход као основица за опорезивање ...“ односно да је наведеним правноснажним пресудама учињена повреда закона из члана 439. тачка 1. и 2. ЗКП.

Наиме, кривично дело пореске утаје из члана 229. став 1. КЗ, има три алтернативно постављене радње извршења, од којих једна радња извршења јесте и непријављивање законито стечених прихода, односно предмета или других чињеница, које су од утицаја на обавезу плаћања пореза, доприноса или дажбина.

У конкретном случају окривљеном Н.П. изреком првостепене пресуде се ставља на терет да „није пријавио законито стечене приходе“.

Дакле, радња извршења наведеног кривичног дела се везује за законито стечене приходе, који могу бити и евидентирани и неевидентирани, а не и за оне који су стечени на противправан начин, па се неосновано захтевом тврди да је за постојање кривичног дела пореске утаје битан само неевидентирани приход, који чини обележје дела а не и евидентирани.

С тога и по налажењу Врховног касационог суда из чињеничног описа радње извршења кривичног дела, за које је окривљени Н.П. оглашен кривим произилазе сви субјективни и објективни елементи кривичног дела пореске утаје из члана 229. став 1. КЗ-а, па супротни наводи захтева браниоца окривљеног су неосновани.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда закона на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП, захтев одбио као неоснован и одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник,
Мила Ристић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић,с.р.**