



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 793/2015
21.09.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Иваном Тркуљом Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног С.Ј., због кривичног дела одавање пословне тајне из члана 240. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног С.Ј., адвоката Г.С., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К 65/14 од 23.04.2014. године и Вишег суда у Нишу Кж 555/14 од 07.04.2015. године, у седници већа одржаној 21.09.2015. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.Ј., адвоката Г.С., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К 65/14 од 23.04.2014. године и Вишег суда у Нишу Кж 555/14 од 07.04.2015. године у односу на повреду закона из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, док се захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у преосталом делу **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу К 65/14 од 23.04.2014. године, окривљени С.Ј. је оглашен кривим да је извршио кривично дело одавање пословне тајне из члана 240. став 1. КЗ, за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од девет месеци и одређено да се иста неће извршити уколико окривљени у року од две године од правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело. Окривљени С.Ј. је обавезан да суду на име трошкова кривичног поступка плати укупан износ од 24.630,00 динара и то: 19.630,00 динара на име трошкова вештачења и 5.000,00 динара на име паушално одређених судских трошкова, а све у року од 15 дана од правноснажности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Нишу Кж 555/14 од 07.04.2015. године делимично је усвојена жалба браниоца окривљеног С.Ј., адвоката Г.С., па је преиначена пресуда Основног суда у Нишу К 65/14 од 23.04.2014. године само у погледу чињеничног стања док је у преосталом делу жалба браниоца одбијена као неоснована, а првостепена пресуда у непреиначеном делу је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости је благовремено поднео бранилац окривљеног С.Ј., адвокат Г.С., у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, а због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине другостепену пресуду и предмет врати другостепеном суду на поновну одлуку или да другостепену пресуду преиначи у целини тако што ће преиначити првостепену пресуду и окривљеног ослободити од оптужбе.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Бранилац окривљеног, у захтеву за заштиту законитости најпре истиче то да је побијаном другостепеном пресудом прекорачена оптужба, односно да је иста донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, јер је другостепени суд у чињеничном опису изменио време извршења кривичног дела и уместо „неутврђеног дана у периоду од 01.01.2007. године до 23.06.2010. године“ ставио „крај 2008. године“, те је у чињеничном опису изоставио три такозвана „техничка рачуна“ на име В.Ј. Притом, бранилац истиче да је наведене измене другостепени суд извршио самоиницијативно без изјашњења окривљеног и без измене оптужног акта од стране овлашћеног тужиоца.

Врховни касациони суд најпре утврђује да из списка предмета произилази: да је првостепеном побијаном пресудом, а као што је окривљеном и оптужним актом стављено на терет, окривљени оглашен кривим зато што је „неутврђеног дана у периоду од 01.01.2007. до 23.06.2010. године.....неовлашћено предао податке који представљају банкарску тајну Р.Ђ.....и то извод о стању на четири рачуна који се воде на име В.Ј. – број ..., чији је власник именовани В.Ј., рачун број ..., техничког рачуна за функционално пословање Филијале П., рачуна број ..., техничког рачуна за функционално пословање Филијале К. и рачуна број ..., техничког рачуна за функционално пословање Филијале В., а које је Р.Ђ. саопштио у телевизијској емисији „Т.“ на РТВ „В. А.“ дана 23.06.2010. године...“; док је побијаном другостепеном пресудом окривљени С.Ј. оглашен кривим зато што је „крајем 2008. године.....неовлашћено предао податке који представљају банкарску тајну Р.Ђ.....и то извод о стању на рачуну који се води на име В.Ј. број ... чији је власник именовани В.Ј., а које је Р.Ђ. саопштио у телевизијској емисији „Т.“ на РТВ „В.А.“ дана 23.06.2010. године...“

Имајући у виду наведено, по налажењу Врховног касационог суда, у изреци побијане другостепене пресуде у односу на оптужни акт и изреку првостепене пресуде није ништа додато, већ је само окривљени оглашен кривим за краћи временски период у оквиру периода који му је стављен на терет оптужним актом, а за неовлашћено предавање података који представљају банкарску тајну и то извода стања једног рачуна на име В.Ј., који је такође

обухваћен оптужним актом и изреком првостепене пресуде, изостављајући притом остала три рачуна која су наведена у оптужном акту. Оваквим изменама, по оцени овог суда, другостепени суд је уподобио чињенични опис кривичног дела са утврђеним чињеничним стањем скраћујући временски период који је окривљеном оптужним актом стављен на терет и стављајући му на терет предавање података са извода о стању на само једном рачуну В.Ј., од четири рачуна која су наведена у оптужном акту, док су остале околности у односу на оптужни акт остале неизмењене, при чему је тим уподобљавањем чињеничног описа утврђеном чињеничном стању, у изреци побијане другостепене пресуде, по налажењу овог суда, суд остао у границама оних чињеница и околности на којима се оптужба заснива.

Из изнетих разлога, по налажењу овог суда, неосновано се у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног С.Ј. истиче да је побијаном другостепеном пресудом Вишег суда у Нишу Кж 555/14 од 07.04.2015. године оптужба прекорачена, односно да је иста донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП.

Бранилац окривљеног у захтеву истиче и то да окривљени податке који се сматрају пословна тајна није предао непозваном лицу, јер је Р.Ђ. један од бивших руководилаца „Н.б.“ и не може се сматрати непозваним лицем, те да сведока Р.Ђ. такође везује обавеза чувања пословне тајне. Поред тога, бранилац сматра да окривљени критичном приликом није поступао са директним умишљајем јер је он спорни извод предао Р.Ђ. да би исти тај извод употребио приликом подношења пријава надлежним органима и није овластио Р.Ђ. да у телевизијској емисији говори о спорном изводу. Бранилац додаје и то да суд уопште не узима у обзир исказ сведока Љ.С., водитеља телевизијске емисије „Т.“, а везано за то да у емисији ниједан документ није јавно приказан нити је зумиран. Због свега наведеног бранилац сматра да сви изведени докази указују на то да је окривљени у конкретном случају морао да буде ослобођен од оптужбе.

Изнетим наводима, по налажењу овог суда, бранилац окривљеног у суштини оспорава оцену изведених доказа и истом утврђено чињенично стање у побијаним пресудама, што није разлог прописан чланом 485. став 4. ЗКП, због којег окривљени, односно његов бранилац сходно правима које у поступку има у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети овај ванредни правни лек, због чега је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног у овом делу оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога Врховни касациони суд је одлучио као у изреци ове пресуде у односу на одбијајући део на основу члана 491. став 1. ЗКП, а на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, у делу у којем је захтев браниоца окривљеног одбацио као недозвољен.

**Записничар - саветник
Ивана Тркуља Веселиновић,с.р.**

**Председник већа - судија
Јанко Лазаревић,с.р.**

