



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 915/2015
20.10.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић Дичић, Маје Ковачевић Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. Ј.Ђ., због продуженог кривичног дела фалсификовање службене исправе из члана 357. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног адв. В.И., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Аранђеловцу К 163/15 од 21.07.2015. године и Вишег суда у Крагујевцу Кж1 492/15 од 27.08.2015. године, у седници већа одржаној 20.10.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окр. Ј.Ђ., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Аранђеловцу К 163/15 од 21.07.2015. године и Вишег суда у Крагујевцу Кж1 492/15 од 27.08.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Аранђеловцу К 163/15 од 21.07.2015. године, окр. Ј.Ђ., оглашен је кривим због продуженог кривичног дела фалсификовање службене исправе из члана 357. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ, за које дело му је изречена условна осуда којом му је туврђена казна затвора у трајању од три месеца и истовремено одређено да се казна неће извршити уколико окривљени у року од једне године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Истом пресудом окр. В.П., на основу члана 423. став 1. тачка 2. ЗКП ослобођен је од оптужбе за кривично дело фалсификовање службене исправе из члана 357. став 3. у вези става 1. КЗ.

Одлучујући о жалбама Основног јавног тужиоца у Аранђеловцу и браниоца окривљеног Ј.Ђ., Виши суд у Крагујевцу је пресудом Кж1 492/15 од 27.08.2015. године, одбио жалбе као неосноване и потврдио првостепену пресуду.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окр. Ј.Ђ., адв. В.И. поднела је захтев за заштиту законитости због погрешне примене закона, са

предлогом да Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости усвоји, обе пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање или да исте преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана, предвиђени су услови под којима окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено таксативним набрајањем повреда тог закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и жалбеним судом – члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног захтев подноси због повреде закона, коју не опредељује конкретно, али из навода да су судови на чињенично стање утврђено у правноснажним пресудама погрешно применили закон, произилази да захтев подноси због повреде закона из члана 439. тачка 2. ЗКП.

Међутим, у образложењу захтева бранилац износи садржину налаза и мишљења вештака Р.Ј., затим наводи да из књиге примопредаје произилази да окривљени није потписивао ништа од онога на основу чега је окривљен, јер су пумпне извештаје потписивали продајци, а окривљени их је само сачињавао, да пумпни извештаји нису произвели угрожавање правног саобраћаја, те да је суд побијаним пресудама непотпуно утврдио чињенично стање јер није правилно ценио све чињенице на основу којих је донео пресуду ... чиме у суштини оспорава чињенично стање утврђено првостепеном и потврђено другостепеном пресудом.

Чињенично стање, међутим, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не може бити разлог за подношење захтева за заштиту законитости, па је Врховни касациони суд захтев браниоца окр. Ј.Ђ., оценио недозвољеним.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучено је као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Драгана Вуксановић, с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић, с.р.