



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 1207/2015**  
**24.09.2015. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Јелене Боровац и Звездане Лутовац, чланова већа, у парници тужиоца Р.Ф. из Б., чији је пуномоћник З.П., адвокат у Б., против тужене општине Бор – Општинска управа Бор, са седиштем у Бору, коју заступа законски заступник Општински јавни правобранилац општине Бор и пуномоћник П.Ј., адвокат у Б., ради поништаја решења и накнаде, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3111/14 од 04.03.2015. године, у седници већа одржаној 24.09.2015. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3111/14 од 04.03.2015. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Бору П1 401/13 од 03.04.2014. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца да се пониште као неправилна и незаконита решења тужене и да се тужени обавезе да тужиоца врати на радно место ...Одељења за управне, опште, имовинске и стамбене послове и исплати му накнаду у виду разлике зараде од послова које је обављао као ... до послова ...Одељења у периоду од 25.08.2010. године до 31.01.2011. године у појединачним месечним износима са припадајућом законском затезном каматом, као што је одређено у овом ставу изреке, као и да ове износе унесе у укупну зараду тужиоца за 2010. и 2011. годину, да на име тужиоца Републичком фонду за ПИО уплати допринос за ПИО, Републичком фонду за здравствено осигурање допринос за здравствено осигурање и Националној служби за запошљавање, за случај незапослености, са обавезом предаје уредно попуњених 4 М8 образаца Републичком фонду за ПИО. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 7.716,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 3111/14 од 04.03.2015. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца да се као неправилна и незаконита пониште решења тужене и обавезе тужени да тужиоца врати на радно место ... Одељења за управне, опште, имовинске и стамбене послове као неоснован. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца да обавезе туженог да тужиоцу исплати накнаду у виду разлике

зараде од послова које је обављао као ..., до послова ... Одељења за управне, опште, имовинске и стамбене односе у периоду од 25.08.2010. године до 31.01.2011. године за одређене месеце и у износима са припадајућом законском затезном каматом, као што је одређено у ставу другом изреке првостепене пресуде. Ставом трећим изреке, преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца да се обавезе тужена да тужиоцу разлику плате, додатке на плату и друга примања, унесе у укупну зараду тужиоца за 2010. и 2011. годину и да на име тужиоца Републичком фонду ПИО уплати доприносе за ПИО, Републичком фонду за здравствено осигурање допринос за здравствено осигурање и Националној служби за запошљавање, за случај незапослености, са обавезом предаје уредно попуњених М4 и М8 образаца Републичком фонду ПИО као неоснован. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове поступка у износу од 219.500,00 динара са законском затезном каматом од дана пресуђења до исплате.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је благовремено поднео ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 441. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11), који се примењује на основу члана 23. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

По члану 441. ЗПП у радном спору ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа (XXIX глава).

По члану 13. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 55/14), измењен је члан 403. став 2. и 3. ЗПП, тако да гласи да је ревизија увек дозвољена ако је: 1) то посебним законом прописано; 2) другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима странака; 3) другостепени суд усвојио жалбу, укинуо пресуду и одлучио о захтевима странака.

По оцени Врховног касационог суда дозвољеност ревизије у радном спору се не оцењује применом новелираног члана 403. став 2. Закона о парничном поступку, већ чланом 441. истог Закона, којим је изричито прописано у којим парницама из радних односа је дозвољена ревизија. Специјално правило (члан 441 ЗПП) искључује примену општих правила (члан 13 Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 55/14), па иако је другостепени суд преиначио првостепену пресуду, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа–судија  
Предраг Трифуновић, с.р.**