



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 1762/2015**  
**07.10.2015. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац и Јелене Боровац, чланова већа, у парници тужиоца А.П. из С., чији је пуномоћник Д.С.И., адвокат из Н.С., против туженог Града Сомбора, кога заступа правобранилац Града Сомбора, ради поништаја одлуке, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1104/15 од 29.06.2015. године, у седници већа одржаној 07.10.2015. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1104/15 од 29.06.2015. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Сомбору П1 12/2014 од 15.04.2015. године, усвојен је тужбени захтев тужиоца, те је поништено као незаконито решење туженог бр. 02-176/2014-I од 19.06.2014. године о разрешењу тужиоца дужности директора, што је тужени дужан трпети и спровести. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу надокнади трошкове парничног поступка у износу од 52.500,00 динара, са законском затезном каматом од 15.04.2015. године, па до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1104/15 од 29.06.2015. године, потврђена је првостепена пресуда.

Против правноснажне другостепене пресуде тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужилац је поднео одговор на ревизију туженог.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 441. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11), који се примењује на основу члана 23. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

По члану 441. ЗПП ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа (XXIX глава).

Одредбама XXIX главе Закона о парничном поступку прописана су посебна правила за поступак у парницама из радних односа, док се остале одредбе Закона о парничном поступку примењују када одредбама ове главе није другачије прописано.

Тужба у овом спору ради поништаја решења о разрешењу директора поднета је 24.07.2014. године. У конкретном случају, тужбени захтев односи се на поништај решења о разрешењу директора, а не на заснивање, постојање или престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, па ревизија туженог није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа–судија  
Предраг Трифуновић,с.р.**