



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 140/2015
04.11.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног З.Б. и др, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 2. у вези става 1. Кривичног законика и др, одлучујући о предлогу судије Трећег основног суда у Београду за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 04. новембра 2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, предлог судије Трећег основног суда у Београду 8К бр.453/15 од 27.10.2015. године, за преношење месне надлежности са Трећег основног суда у Београду на Виши суд у Београду, у кривичном предмету окривљених З.Б. и Г.Д. због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, окривљене Љ.В. због кривичног дела проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. у вези са чланом 61. Кривичног законика, окривљеног Г.П. због кривичних дела давање мита из члана 368. став 1. Кривичног законика и проневера из члана 364. став 1. Кривичног законика, окривљеног Р.Т. због кривичних дела давање мита из члана 368. став 1. Кривичног законика и проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, окривљеног М.Ђ. због кривичног дела проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, окривљеног З.К. због кривичног дела давање мита из члана 368. став 1. Кривичног законика, окривљеног З.М. због кривичног дела проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, окривљеног В.Ђ. због кривичног дела проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, окривљеног Д.П. због кривичних дела давање мита из члана 368. став 1. Кривичног законика и проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, окривљеног М.В. због кривичних дела давање мита из члана 368. став 1. Кривичног законика и проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. Кривичног законика и окривљеног Д.М. због кривичних дела давање мита из члана 368. став 1. Кривичног законика и проневера из члана 364. став 1. Кривичног законика, описана под тачкама 1, 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16 и 17 оптужнице Вишег јавног тужилаштва у Београду Кт бр.818/12 од 29.10.2012. године.

Образложење

Оптужницом Вишег јавног тужилаштва у Београду Кт бр.818/12 од 29.10.2012. године, окривљеном З.Б. стављено је на терет извршење кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 2. у вези става 1. КЗ, окривљеном Г.Д. извршење кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 2. у вези става 1. КЗ, окривљеном Н.С. извршење кривичног дела примање мита из члана 367. став 1. КЗ, окривљеном М.К. извршење кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. КЗ, окривљеном Б.Ж. извршење кривичног дела примање мита из члана 367. став 1. КЗ, окривљеном В.Ј. извршење кривичног дела примање мита из члана 367. став 1. КЗ, окривљеној Љ.В. извршење кривичног дела проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. у вези са чланом 61. КЗ, окривљеном Г.П. извршење кривичних дела давање мита из члана 368. став 1. КЗ и проневера из члана 364. став 1. КЗ, окривљеном Р.Т. извршење кривичних дела давање мита из члана 368. став 1. КЗ и проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. КЗ, окривљеном М.Ћ. извршење кривичног дела проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. КЗ, окривљеном З.К. извршење кривичног дела давање мита из члана 368. став 1. КЗ, окривљеном З.М. извршење кривичног дела проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. КЗ, окривљеном В.Ћ. извршење кривичног дела проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. КЗ, окривљеном Д.П. извршење кривичних дела давање мита из члана 368. став 1. КЗ и проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. КЗ, окривљеном И.П. извршење кривичног дела проневера из члана 364. став 3. у вези става 1. КЗ, окривљеном М.В. извршење кривичних дела давање мита из члана 368. став 1. КЗ и проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. КЗ, а окривљеном Д.М. извршење кривичних дела давање мита из члана 368. став 1. КЗ и проневера из члана 364. став 1. КЗ.

Правноснажним решењем К 929/14 – Кв 3926/14 од 03.12.2014. године, Виши суд у Београду огласио се стварно и месно ненадлежним за поступање у кривичном предмету окривљених З.Б. и Г.Д. због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, окривљене Љ.В. због кривичног дела проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. у вези са чланом 61. Кривичног законика, окривљеног Г.П. због кривичних дела давање мита из члана 368. став 1. Кривичног законика и проневера из члана 364. став 1. Кривичног законика, окривљеног Р.Т. због кривичних дела давање мита из члана 368. став 1. Кривичног законика и проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, окривљеног М.Ћ. због кривичног дела проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, окривљеног З.К., због кривичног дела давање мита из члана 368. став 1. Кривичног законика, окривљеног З.М. због кривичног дела проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, окривљеног В.Ћ. због кривичног дела проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, окривљеног Д.П. због кривичних дела давање мита из члана 368. став 1. Кривичног законика и проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, окривљеног М.В. због кривичних дела давање мита из члана 368. став 1. Кривичног законика и проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. Кривичног законика и окривљеног Д.М. због кривичних дела давање мита из члана 368. став 1. Кривичног законика и проневера из члана 364. став 1. Кривичног законика, описана под тачкама 1, 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16 и 17 оптужнице Вишег јавног тужилаштва у Београду Кт бр.818/12 од 29.10.2012. године. Истим

решењем одређено је да се по правноснажности решења списи предмета доставе Трећем основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Трећи основни суд у Београду покренуо је дана 01.10.2015. године поступак за решавање сукоба надлежности, са предлогом да Апелациони суд у Београду на основу члана 35. ЗКП реши сукоб надлежности и предмет врати Вишем суду у Београду на даље поступање. Апелациони суд у Београду је решењем Кр 117/15 од 08.10.2015. године одбацио наведени предлог Трећег основног суда у Београду, као недозвољен.

Након тога, судија Трећег основног суда у Београду, поднео је Врховном касационом суду предлог 8К бр.453/15 од 27.10.2015. године да се за вођење овог кривичног поступка из разлога целисходности, на основу члана 33 Законика о кривичном поступку, одреди други стварно надлежан суд, односно Виши суд у Београду, уз образложење да се пред Вишим судом у Београду већ води поступак против саоптужених М.К., Н.С., Б.Ж. и В.Ј., а у односу на које је кривични поступак раздвојен, како би се избегла процесна ситуација дуплирања процесних улога окривљених у конкретном случају.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са предлогом судије Трећег основног суда у Београду, па је нашао да предлог за преношење месне надлежности ваља одбацити из следећих разлога:

Одредбом члана 33., прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други **стварно** надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Међутим, у конкретном случају, суд за који се предлаже да се одреди за поступање (Виши суд у Београду) није стварно надлежан те се на њега и не може пренети месна надлежност са основног суда, нити се она по закону може захтевати.

По оцени Врховног касационог суда, околности наведене у предлогу за преношење месне надлежности судије Трећег основног суда у Београду – да се пред Вишим судом у Београду води поступак против саоптужених М.К., Н.С., Б.Ж. и В.Ј. по истој оптужници, а у односу на које је кривични поступак раздвојен, не представљају разлоге за преношење месне надлежности у смислу одредбе члана 33. Законика о кривичном поступку, већ представљају разлог за евентуално спајање поступка, у смислу одредбе члана 30. став 3. Законика о кривичном поступку.

О спајању кривичних поступака у смислу одредбе члана 30. став 3. Законика о кривичном поступку, међутим, увек одлучује суд који је надлежан за спровођење јединственог поступка, а не Врховни касациони суд.

Како се дакле, предлогом не наводе разлози процесне целисходности или других важних разлога, у смислу члана 33. Законика о

кривичном поступку за преношење месне надлежности у конкретном случају, то је Врховни касациони суд предлог судије Трећег основног суда у Београду за преношење месне надлежности одбацио као недозвољен.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.