



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р4 гп 17/2014
20.11.2014. година
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судије: Бранка Станића, као председника већа, судије Гордане Ајншпилер-Поповић и судије Звездане Лутовац, као чланова већа, у поступку заштите права на суђење у разумном року, предлагача С. Д.О.О. Б.П., решавајући по захтеву предлагача за заштиту права на суђење у разумном року, донео је у седници већа одржаној дана 20.11.2014. године, следеће

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев предлагача С. Д.О.О. из Б.П. којим је тражио да се утврди да му је повређено право на суђење у разумном року у поступку пред Привредним апелационим судом у предмету Пж 6414/2014 и Привредним судом у Крагујевцу у предмету П.629/2014 (стари број П 1295/08) и да му се досуди накнада штете због повређеног права на суђење у разумном року у износу од 7.500.000,00 динара, као неоснован.

Образложење

Предлагач С. ДОО из Б.П. поднео је Привредном апелационом суду дана 26.05.2014. године захтев за заштиту права на суђење у разумном року у предмету Привредног суда у Крагујевцу П број 1295/08 и захтев за накнаду штете због повређеног права, опредељен у износу од 1.500.000,00 динара.

Привредни апелациони суд на основу прибављеног извештаја од стране Привредног суда у Крагујевцу и на основу података из електронског система праћења предмета, утврдио је да је спис предмета Привредног суда у Крагујевцу по жалби примљен у Привредном апелационом суду дана 08.09.2014. године, ради одлучивања о жалби тужиоца а овде подносиоца захтева, која је изјављена против пресуде Привредног суда у Крагујевцу П број 629/14 од 29.07.2014. године и да је предмет заведен под пословним бројем Пж 6414/2014 те да о жалби још увек није одлучено, па је са наведених разлога решењем од 16.10.2014. године под бројем БР4 П 6/14, списе предмета уступио Врховном

касационом суду на решавање по захтеву предлагача С. ДОО из Б.П. за заштиту права на суђење у разумном року.

Поступајући по захтеву предлагача у смислу члана 8а и 8б Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/2008 ... 101/2013) Врховни касациони суд на основу прибављеног извештаја од стране Привредног апелационог суда у предмету Пж 6414/2014 је утврдио да је захтев предлагача неоснован.

Из садржине списка, произилази да је предлагач дана 24.10.2008. године, поднео тужбу Привредном суду у Крагујевцу којом је тражио да се обавезе тужени 33 С. из С. у стечају, да му исплати на име штете износ од 524.167,66 динара са законском затезном каматом и трошковима поступка.

Привредни суд у Крагујевцу, је утврдио да се између парничних странака води још један спор, који представља претходно питање за предметни спор и то у предмету истог суда П 262/10 (стари бр.1269/07), па је решењем ЗП 1295/08 од 19.12.2008. године прекинуо поступак у овој правној ствари.

Поступак је био у прекиду све до 2014. године, када су се и стекли услови да се поступак у овој правној ствари настави. Привредни суд у Крагујевцу је парницу окончао дана 29.07.2014. године, доношењем пресуде којом је одбио тужбени захтев тужиоца као неоснован.

По жалби тужиоца односно овде предлагача, списи предмета достављени су Привредном апелационом суду дана 08.09.2014. године и заведени под пословним бројем Пж 6414/2014. На основу прибављених података о прегледу предмета Привредног апелационог суда, утврђује се да је поступак по жалби окончан, односно да је правноснажно пресуђен дана 15.10.2014. године и пресуда отправљена дана 10.11.2014 године.

На основу овако утврђеног чињеничног стања, Врховни касациони суд је оценио да предлагачу у предмету Привредног суда у Крагујевцу П 629/2014 (раније П 1295/08) није повређено право на суђење у разумном року, јер је предмет окончан како у првостепеном поступку тако и у другостепеном поступку у кратком року, по испуњењу услова за наставак поступка. Привредни суд у Крагујевцу, не може бити одговоран због тога што су се стекли услови да се поступак у овој правној ствари прекине и да прекид поступка траје нешто више од 5 година, јер такву процесну ситуацију, која је довела до дугог трајања поступка, није изазвао Привредни суд у Крагујевцу, већ је то последица што је предлагач водио више спорова пред Привредним судом у Крагујевцу, који су међусобно повезани један са другим. У периоду док је поступак био у прекиду суд није могао предузимати никакве радње у поступку.

Обзиром да у конкретном случају, није утврђено да је предлагачу повређено право на суђење у разумном року, њему не припада право на накнаду због повреде права на суђење у разумном року.

То су разлози због којих је Врховни касациони суд у складу са одредбом члана 8а став 3. и 8в. Закона о уређењу судова и члана 18. став 1.

Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“ број 25/82 и 48/08 и „Службени гласник РС“ број 46/95 ... 45/13) одлучио као у изреци решења.

**Председник већа-судија
Бранко Станић,с.р.**