



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 715/2015**  
**24.09.2015. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног Ж.Г. и др., због кривичног дела злостављање и мучење из члана 137. став 3. у вези става 1. и 2. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених Ж.Г., Д.В., М.П.1, М.П.2 и В.М.1, адвоката В.М.2, поднетом против правноснажног решења Основног суда у Зајечару Кв 332/15 од 26.06.2015. године, у седници већа одржаној дана 24.09.2015. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљених Ж.Г., Д.В., М.П.1, М.П.2 и В.М.1, поднет против правноснажног решења Основног суда у Зајечару Кв 332/15 од 26.06.2015. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Зајечару К 615/13 од 08.05.2015. године, одлучено је да нужни трошкови окривљених Ж.Г., Д.Р., М.П.1, М.П.2 и В.М.1 у износу од 1.138.500,00 динара, на име одбране у кривичном поступку падају на терет буџетских средстава, те да се утврђени трошкови у наведеном износу исплате на текући рачун окривљеног Ж.Г.

Решењем Основног суда у Зајечару Кв 332/15 од 26.06.2015. године, преиначено је првостепено решење тако што је одређено да нужни трошкови окривљеног Ж.Г., Д.В., М.П.1, М.П.2 и В.М.1 на име одбране у току кривичног поступка у укупном износу од 999.000,00 динара падају на терет буџетских средстава суда, те да се ови трошкови исплате окривљеном Ж.Г. на његов текући рачун, и да жалба против овог решења није дозвољена.

Против решења Основног суда у Зајечару К 332/15 од 26.06.2015. године, бранилац окривљених Ж.Г., Д.В., М.П.1, М.П.2 и В.М.1, адвокат В.М.2, благовремено је поднела захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. и став 2. и 4. ЗКП, у вези члана 441. став 4. и члана 438. став 1. тачка 10. и члана 265. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд захтев усвоји, укине првостепено и другостепено решење и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио захтев за заштиту законитости браниоца окривљених Републичком јавном тужиоцу кога није обавестио о седници већа као ни браниоца окривљених налазећи да њихово присуство не би било од значаја за доношење одлуке у смислу члана 488. став 2. ЗКП, па је одржао седницу већа у смислу члана 490. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета са решењем против кога је захтев поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљених је неоснован.

Бранилац окривљених у захтеву за заштиту законитости истиче да су првостепеним решењем окривљенима досуђени трошкови кривичног поступка у износу од 1.138.500,00 динара на терет буџетских средстава суда, те да је Основни суд у Зајечару другостепеним решењем одлучујући о жалби бранилаца окривљених преиначио првостепено решење тако што су окривљенима досуђени трошкови кривичног поступка у износу од 999.000,00 динара, односно у мањем износу него првостепеним решењем, што, према наводима захтева, значи да је суд поводом жалбе браниоца окривљених одлучио на њихову штету повредивши одредбу члана 453. ЗКП и на тај начин учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП.

Одредбом члана 453. ЗКП, прописано је да се пресуда не сме изменити на штету окривљеног у погледу правне квалификације кривичног дела и кривичне санкције ако је изјављена жалба само у корист окривљеног.

Из изнетог произлази да се наведена процесна забрана преиначења на штету окривљеног односи само на забрану измене пресуде на штету окривљеног искључиво у погледу правне квалификације кривичног дела и кривичне санкције у ситуацији када је против пресуде изјављена жалба само у корист окривљеног, па се следствено томе иста не односи на одлуку о трошковима кривичног поступка.

Имајући у виду да је побијаним решењем поводом жалбе бранилаца окривљених првостепено решење преиначено у погледу одлуке о трошковима кривичног поступка на штету окривљених, Врховни касациони суд налази да Основни суд у Зајечару одлучујући на наведени начин није повредио одредбу члана 453. ЗКП.

Стога су из изнетих разлога неосновани наводи захтева да је побијаним решењем на штету окривљених повређен закон из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП.

У захтеву за заштиту законитости бранилац окривљених указује и то да Основни суд у Зајечару решењем Кв 332/15 од 26.06.2015. године, окривљенима није признао трошкове кривичног поступка на име награде браниоцу за приступ на главне претресе, који нису одржани њиховом кривицом, истичући да се о трошковима кривичног поступка не може одлучити решењем које се доноси применом члана 262. став 2. у вези члана 265. став 1. ЗКП, већ посебним решењем на основу члана 263. став 2. ЗКП, којим се окривљени могу обавезати да снесу трошкове одлагања главног претреса ако су исти проузроковани њиховом кривицом, против ког решења је дозвољена жалба.

Врховни касациони суд изнете наводе захтева браниоца окривљених оценио је као неосноване. Ово стога, јер је у конкретном случају о трошковима кривичног поступка решено у одлуци о главној ствари, имајући у виду да је пресудом Основног суда у Зајечару К 615/13 од 20.06.2014. године, којом су окривљени на основу члана 423. став 1. и став 2. ЗКП, ослобођени од оптужбе за предметна кривична дела, одлучено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, а побијаним решењем је у смислу члана 262. став 2. КЗ одлучено о њиховој висини, тако да суд није био у обавези да донесе посебно решење којим окривљенима не признаје оне трошкове кривичног поступка које су проузроковали својом кривицом на основу члана 263. став 2. ЗКП. Стога се захтевом бранилаца окривљених правноснажно решење неосновано побија и због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 263. став 2. ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник  
Весна Веселиновић,с.р.**

**Председник већа - судија  
Јанко Лазаревић,с.р.**