



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рж к 32/2014
24.11.2014. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Радмиле Драгичевић-Дичић, председника већа, Биљане Синановић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у поступку предлагача – оштећеног П.д. Ц.-А. АД, ради заштите права на суђење у разумном року, одлучујући о жалби пуномоћника предлагача – адвоката З.Ј., М.Ш. и М.Б., изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Р4 к 1/14 од 19.09.2014. године, у седници већа одржаној дана 24. новембра 2014. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба пуномоћника предлагача – оштећеног П.д. Ц.-А. АД – адвоката З.Ј., М.Ш. и М.Б. и **УКИДА** решење Апелационог суда у Београду Р4 к 1/14 од 19.09.2014. године, а предмет враћа истом суду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Београду Р4 к 1/14 од 19.09.2014. године, одбачен је као недозвољен захтев за утврђивање повреде права на суђење у разумном року и накнаду штете пуномоћника оштећеног П.д. Ц.-А. АД – адвоката М.Ш. и М.Б..

Против овог решења, жалбу су поднели пуномоћници предлагача – оштећеног П.д. Ц.-А. АД, адвокати З.Ј., М.Ш. и М.Б., због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, битних повреда одредаба ванпарничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се жалба уважи и првостепено решење укине, а предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Одлучујући о изјављеној жалби пуномоћника предлагача, на основу члана 86 став 3. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08 ... 101/13), Врховни касациони суд је одржао седницу већа, на којој је испитао побијано решење, применом члана 386. у вези са чланом 402. Закона о парничном поступку у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, на чију примену упућује члан 8в Закона о уређењу судова, па је нашао:

Жалба је основана.

Основано се жалбом пуномоћника предлагача указује да је побијано решење донето уз битну повреду одредба ЗПП из члана 374. став 2. тачка 12, обзиром да су о битним чињеницама, које се односе на постојање активне легитимације предлагача, изнети нејасни разлози, који су истовремено и противречни записнику који се налази у списима предмета.

Наиме, првостепени суд је одбацио као недозвољен захтев за утврђивање повреде права на суђење у разумном року и накнаду штете пуномоћника оштећеног П.д. Ц.-А. АД, налазећи да, оштећено П.д. Ц.-А. АД, није активно легитимисано за подношење овог захтева. Образлажући овакав свој став, првостепени суд је навео да су у конкретном случају, у фази истраге, у својству сведока саслушани и законски заступник оштећеног П.д. Ц.-А. АД – в.ф. генералног директора М.И., и то дана 08.10.2010. године, као и представник оштећеног предузећа З.Ј., дана 24.09.2010. године, те да ни један, ни други, нису истакли имовинско-правни захтев, те да стога оштећено предузеће није активно легитимисано за подношење захтева за заштиту права на суђење у разумном року.

Међутим, из списка предмета – увидом у записник од дана 24.09.2010. године о испитивању законског заступника оштећеног П.д. Ц.-А. АД, З.Ј. у својству сведока, утврђује се да је приликом саслушања изјавио да он има овлашћење да истакне имовинско-правни захтев, који ће касније одредити, те да се придружује кривичном гоњењу против учиниоца кривичног дела.

Како је, дакле, представник оштећеног П.д. Ц.-А. АД, З.Ј., приликом саслушања очигледно истакао имовинско-правни захтев, то је нејасан и неприхватљив став првостепеног суда – да оштећено предузеће у конкретном случају није активно легитимисано за подношење захтева за заштиту права на суђење у разумном року, те да захтев за утврђивање повреде права на суђење у разумном року оштећеног предузећа ваља одбацивати као недозвољен.

Обзиром да је првостепени суд у побијаном решењу изнео нејасне и неприхватљиве разлоге за своју одлуку, а што чини битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, то је Врховни касациони суд, усвајајући жалбу пуномоћника предлагача-оштећеног привредног друштва, укинуо првостепено решење и предмет вратио првостепеном суду на поновно одлучивање.

У поновном поступку, првостепени суд ће имати у виду примедбе изнете у овом решењу, па ће, након поновне оцене да ли у конкретном случају оштећено привредно друштво има активну легитимацију или не, бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Приликом доношења одлуке, првостепени суд ће имати у виду и жалбене наводе пуномоћника предлагача, у делу у којем се указује да је захтев за спровођење истраге у спорном кривичном предмету поднет 17.09.2010. године, да је предмет у међувремену нестао, те да је у току поступак обнове списка који није окончан од 06.11.2013. године (када је донето решење о обнављању списка), а која

чињеница је такође од значаја за правилно доношење одлуке о основаности захтева за заштиту права на суђење у разумном року у конкретном случају.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 401. став 1. тачка 3. ЗПП, у вези са чланом 30. став 2. ЗВП и члана 8в Закона о уређењу судова, донета је одлука као у изреци.

Записничар - саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа - судија
Радмила Драгичевић-Дичић, с.р.