



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 857/2015
01.10.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Бањац, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног В.К., због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 1. у вези са чланом 289. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног В.К., адвоката М.Т. из К., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Неготину 2К. 23/2012 од 14.05.2014. године и Апелационог суда у Нишу 20Кж1 бр. 1286/14 од 13.05.2015. године, у седници већа одржаној дана 01.10.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног В.К., адвоката М.Т., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Неготину 2К. 23/2012 од 14.05.2014. године и Апелационог суда у Нишу 20Кж1 бр. 1286/14 од 13.05.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Неготину 2К.23/2012 од 14.05.2014. године, окривљени В.К. оглашен је кривим за кривично дело тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 1. Кривичног законика (КЗ) у вези са кривичним делом угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 1-једне године. Према окривљеном је изречена мера безбедности забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од 5-пет месеци рачунајући од дана правноснажности пресуде. Окривљени је обавезан на плаћање суду паушала у износу од 12.000,00 динара и трошкова поступка исплаћених из буџетских средстава суда у износу од 51.376,00 динара и на плаћање оштећенима трошкова поступка, и то оштећеном З.К. у износу од 159.500,00 динара, а законским наследницима пок.оштећеног Д.В. у износу од 272.000,00 динара, све у року од 30 дана под претњом принудног извршења.

Апелациони суд у Нишу, пресудом 20Кж1 бр.1286/14 од 13.05.2015. године, одбио је као неосновану заједничку жалбу бранилаца окривљеног В.К. и пресуду Основног суда у Неготину 2К.бр.23/12 од 14.05.2014. године, потврдио.

Бранилац окр. В.К., адв. М.Т., поднео је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних пресуда, због повреде закона-члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП у вези са чланом 438. став 2. и 3. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд у седници већа, о којој ће по потреби обавестити јавног тужиоца и браниоца окривљеног, усвоји захтев за заштиту законитости и укине у целини пресуду Основног суда у Неготину 2К.бр.23/12 од 14.05.2014. године и Апелационог суда у Нишу 20Кж1 бр. 1286/14 од 13.05.2015. године и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање, као и да одреди да се извршење правноснажне пресуде Основног суда у Неготину 2К.бр.23/12 од 14.05.2014. године одложи у смислу члана 488. став 3. ЗКП.

Врховни касациони суд је у седници већа, одржаној у смислу чл. 486. став 1. и чл.487. Законика о кривичном поступку (ЗКП), размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окр. В.К., адв. М.Т., је недозвољен.

Према наводима у образложењу захтева, побијаним правноснажним пресудама учињена је битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, јер су на посредан и незаконит начин засноване на записнику о увиђају Ку-152/10 од 28.10.2010. године, односно на наводима полицијских службеника Полицијске станице Кладово садржаним у записнику и преточеним у оптужни акт, да се предметна саобраћајна незгода догодила у насељеном месту, што је одбрана оспорила и понудила доказе да се саобраћајна незгода догодила ван насељеног места, и то фотографију коју је сачинила одбрана на месту догађаја, увиђај или реконструкција на лицу места са вештаком саобраћајне струке и саслушање сведока С.Ж. и С.С., полицајца Полицијске станице Кладово.

Изложеним наводима захтева бранилац окривљеног, иако се позива на повреду закона, у суштини оспорава чињенично стање утврђено у побијаној правноснажној пресуди, доказом о којем је реч, с обзиром да не указује на разлог који би тај доказ чинио незаконитим самим по себи или по начину прибављања и стога недозвољеним у смислу одредаба ЗКП, већ оспорава садржину записника о увиђају, односно тачност података наведених у истом.

Бранилац окривљеног као разлог подношења захтева за заштиту законитости истиче и битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП и с тим у вези наводи да првостепени суд уопште није дао разлоге за све што је наведено у пресуди, односно да је дао нејасно и паушално образложење и посебно, да супротно одредби члана 428. став 8. ЗКП, није дао разлоге за одлуку о одбијању доказних предлога одбране.

Одбијањем доказних предлога одбране, како у погледу утврђења места предметне саобраћајне незгоде, о којима је напред било речи, тако и у погледу других одлучних чињеница (постојања трећег возила, брзине кретања возила којим је управљао окривљени, пропусти оштећеног) у вези са којима је одбрана предлагала допуну налаза вештака саобраћане струке, према наводима захтева,

евентуално учињена би била битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 3) у вези са чланом 301. ЗКП.

Како одредбом члана 485. став 4. ЗКП, која прописује разлоге због којих окривљени, односно бранилац окривљеног у границама права која у поступку има окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП) могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) и 3) ЗКП, као ни због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања, то је захтев за заштиту законитости браниоца окр. В.К., недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења тако што је, на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези са чланом 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости браниоца окр. В.К. одбацио као недозвољен.

Записничар-саветник
Наташа Бањац,с.р.

Председник већа-судија
Јанко Лазаревић,с.р.