



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 975/2015
12.11.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Бањац, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног М.Ц., због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз-1028/15 од 05.11.2015. године, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу 12К.бр.1214/14 од 20.02.2015. године и Вишег суда у Нишу Кж1бр.409/15 од 24.09.2015. године, у седници већа одржаној дана 12.11.2015. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз-1028/15 од 05.11.2015. године, као основан, па се УКИДАЈУ правноснажне пресуде Основног суда у Нишу 12К.бр.1214/14 од 20.02.2015. године и Вишег суда у Нишу Кж1бр.409/15 од 24.09.2015. године, у погледу одлуке о трошковима кривичног поступка и предмет враћа првостепеном суду на поновно одлучивање, у укинутом делу.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу 12К.бр.1214/14 од 20.02.2015. године, окривљени М.Ц. оглашен је кривим за кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 1. Кривичног законика (КЗ) и изречена му је условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 3-три месеца која се неће извршити уколико окривљени у року од 2-две године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Окривљеном је изречена мера безбедности забране управљања моторним возилом „Б“ категорије за период од 6-шест месеци по правноснажности пресуде. Окривљени је обавезан да суду на име трошкова кривичног поступка плати износ од 36.813,19 динара, а на име паушала износ од 2.000,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде.

Виши суд у Нишу, пресудом Кж1бр.409/15 од 24.09.2015. године, усвајањем жалбе Основног јавног тужиоца у Нишу, преиначио је пресуду Основног суда у Нишу 12К.бр.1214/14 од 20.02.2015. године у делу одлуке о кривичној санкцији тако што је окр. М.Ц., за кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289.став 1. КЗ за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, осудио на новчану казну у одређеном износу од 100.000,00 (стохиљада) динара коју казну има да плати у року од 2 месеца по правноснажности пресуде, а ако то не учини суд ће изречену новчану казну заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити 1 дан казне затвора, док је у непреиначеном делу првостепена пресуда потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Ктз-1028/15 од 05.11.2015. године, због повреде закона из члана 441. став 4. у вези са чланом 261. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд делимично укине пресуду Вишег суда у Нишу Кж 409/15 од 24.09.2015. године, ради доношења нове одлуке о трошковима кривичног поступка, или делимично преиначи наведену пресуду Вишег суда у Нишу и донесе нову одлуку о трошковима кривичног поступка у складу са законом.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца браниоцу окр. М.Ц., адв. С.С. из Н., сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано Републички јавни тужилац у захтеву за заштиту законитости указује да је одлуком о трошковима кривичног поступка у побијаним правноснажним пресудама учињена повреда закона из члана 441. став 4. у вези са чланом 261. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 261. став 4. ЗКП прописано је да ће се, у поступку због кривичних дела за која се гони по службеној дужности, трошкови поступка исплаћивати из средстава органа поступка унапред, а касније наплатити од лица која су по одредбама ЗКП дужна да их накнаде, с тим што је орган поступка дужан да све трошкове који су унапред исплаћени унесе у попис који ће се приложити списима.

Из наведеног произилази да издатке учињене поводом кривичног поступка, који се у смислу одредаба члана 261. став 2. у вези са ставом 1. ЗКП, сматрају трошковима кривичног поступка, а који су настали у току поступка пред јавним тужиоцем као органом кривичног поступка и исплаћени унапред из буџетских средстава додељених за рад тог органа, јавни тужилац наплаћује непосредно од лица које је касније одлуком суда, у складу са одредбама члана 262. до 265. ЗКП, обавезано да сноси трошкове кривичног поступка. То ствара обавезу суда да у

пресуди или решењу које одговара пресуди, када одлучује ко ће сносити трошкове поступка и колико они износе (члан 262. став 1. ЗКП), раздвоји трошкове настале у поступку пред јавним тужиоцем од трошкова насталих пред судом и одреди износе трошкова који ће се уплатити у корист буџетских средстава тужилаштва.

У конкретном случају, побијаном првостепеном пресудом окр. М.Ц. је применом члана 264. ЗКП обавезан да плати суду, између осталих трошкова поступка и трошкове вештачења, и то вештака судске медицине у износу од 19.022,53 динара и вештака саобраћајне струке у износу од 17.791,16 динара или укупно 36.813,19 динара који су, према наводима у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца и подацима у списима предмета, настали у поступку пред Основним јавним тужиоцем у Нишу који је наредио ове доказне радње и исплату нужних издатака вештацима на терет средстава тог органа поступка, уз сачињавање пописа ових трошкова који је приложен списима предмета.

На тај начин, одредивши да све трошкове поступка које је дужан да сноси, окривљени плати у корист буџетских средстава суда, супротно одредби члана 261. став 4. ЗКП, првостепени суд је учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП истакнуту у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, а иста повреда закона учињена је и другостепеном пресудом којом је жалба јавног тужиоца у погледу одлуке о трошковима кривичног поступка одбијена као неоснована и првостепена пресуда у том делу потврђена.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је усвајањем захтева за заштиту законитости као основаног одлучио као у изреци ове пресуде, а на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, тако што је укинуо побијане пресуде у делу одлуке о трошковима поступка, како би првостепени суд, приликом поновног одлучивања, отклонио учињену повреду закона имајући у виду разлоге изнете у овој пресуди.

Записничар
Наташа Бањац,с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.