



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 905/2015
21.10.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Радмиле Драгичевић Дичић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Д.Д., због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.Д., адв. З.П., поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Зајечару 5Кж 100/14 од 15.04.2015. године и Апелационог суда у Нишу 16Кж3 13/15 од 19.08.2015. године, у седници већа одржаној дана 21.10.2015. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.Д., адв. З.П., поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Зајечару 5Кж 100/14 од 15.04.2015. године и Апелационог суда у Нишу 16Кж3 13/15 од 19.08.2015. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Зајечару 5Кж 100/14 од 15.04.2015. године, уважена је жалба јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Зајечару и окривљеног - оштећеног Б.Б., поднета од стране адвоката В.В. у односу на слобађајући део пресуде и преиначена пресуда Основног суда у Зајечару 3К 788/13 од 02.12.2013. године у односу на окривљеног Д.Д. тако да је окривљени Д.Д. оглашен кривим због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика за које му је изречена условна осуда и утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљени за време од једне године не учини ново кривично дело.

Окривљени је обавезан да на име паушала плати износ од 4.000,00 динара и на име трошкова кривичног поступка износ од 55.924,25 динара у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде.

Оштећени Б.Б. упућен је на парницу ради остваривања имовинскоправног захтева.

Пресудом Апелационог суда у Нишу 16Кж3 13/15 од 19.08.2015. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Д.Д. и пресуда Вишег суда у Зајечару 5Кж 100/14 од 15.04.2015. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног Д.Д., адв. З.П., поднео је захтев за заштиту законитости, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. тачка 9) Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, побијане пресуде укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, и у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног Д.Д., адв. З.П., у захтеву за заштиту законитости истиче да је доношењем наведених пресуда прекорачена оптужба и тиме учињена повреда из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП. По наводима захтева оптужба је прекорачена због тога што је окривљени оглашен кривим за кривично дело које није описано у оптужном акту којим је оптужен за кривично дело тешка телесна повреда коју је нанео другом окривљеном Б.Б. „на тај начин што га је лопатом ударио у прст руке када је овај руком покушао да се заштити од наводног ударца“, а да је оглашен кривим за кривично дело које је учинио „тако што је ударио окривљеног Б.Б. лопатом у пределу тела, а он је пао на руку и задобио тешку повреду прста“, а Врховни касациони суд изнете наводе захтева оцењује неоснованим.

Одредбом члана 450. став 5. ЗКП прописано је да овлашћени тужилац може, с обзиром на резултате претреса, изменити оптужницу у корист оптуженог, а ставом 6. истог члана да одредбе о главном претресу пред првостепеним судом сходно ће се примењивати и у претресу пред другостепеним судом, ако овим законом није другачије одређено.

Из списка предмета произилази да је поводом изјављених жалби против пресуде Вишег суда у Зајечару 5Кж 100/14 од 15.04.2015. године веће другостепеног суда одржало претрес дана 15.04.2015. године на коме је заменик Вишег јавног тужиоца прецизирао оптужни предлог у односу на окривљеног Д.Д. у погледу чињеничног описа кривичног дела, а сходно члану 450. став 5. ЗКП.

С тим у вези, Врховни касациони суд налази да повреде објективног идентитета оптужбе и пресуде нема, дакле оптужба није прекорачена, с обзиром да је другостепени суд прихватио прецизирани оптужни предлог од стране јавног тужиоца на претресу пред тим судом, да је изрека пресуде идентична диспозитиву

тог оптужног акта, и да је окривљени Д.Д. оглашен кривим због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика, а које му је стављено на терет оптужним актом и за које је оглашен кривим. Према садржини, изрека пресуде је, дакле у свему идентична са прецизираним оптужним актом од стране јавног тужиоца.

Имајући у виду, да доношењем пресуде Вишег суда у Зајечару 5 КЖ 100/14 од 15.04.2015. године, идентитет оптужбе није измењен, већ је изрека те пресуде идентична диспозитиву оптужног акта који је прецизиран од стране надлежног јавног тужиоца на претресу пред другостепеним судом, то се неосновано захтевом браниоца окривљеног Д.Д. наводи да је њеним доношењем као и пресудом Апелационог суда у Нишу 16КжЗ 13/15 од 19.08.2015. године, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП, захтев одбио као неоснован и одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Мила Ристић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.