



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 982/2015
18.11.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Зорицом Стојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног С.М., због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адв. Б.Ј., поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Јагодини Кж1 бр. 114/15 од 29.05.2015. године, у седници већа одржаној дана 18.11.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.М., адв. Б.Ј., поднет против правноснажне пресуде Вишег суда у Јагодини Кж1 бр. 114/15 од 29.05.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини 1К бр. 145/14 од 06.04.2015. године окривљени С.М. оглашен је кривим због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ за које му је изречена условна осуда, тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 10 месеци и истовремено одређено да се она неће извршити ако окривљени у року од три године од дана правноснажности пресуде, не изврши ново кривично дело. Истом пресудом окривљени је обавезан да плати паушал у износу од 3.000,00 динара, трошкове кривичног поступка у износу од 2.663,00 динара, оштећеном 57.375,00 динара и ОЈТ-у Јагодина на име трошкова кривичног поступка износ од 12.573,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења док је оштећени ради остваривања имовинско-правног захтева упућен на парницу.

Виши суд у Јагодини је пресудом Кж1 бр. 114/15 од 29.05.2015. године одбио као неосновану жалбу браниоца окривљеног, адв. Б.Ј., а пресудом Кж1 212/15 од 04.09.2015. године одбио као неосновану жалбу окривљеног С.М. и првостепену пресуду потврдио.

Против правноснажне пресуде Вишег суда у Јагодини Кж1 бр. 114/15 од 29.05.2015. године захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног С.М., адв. Б.Ј., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 485. став 2. ЗКП, и то конкретно повреде члана 447. став 2. ЗКП, члана 450. став 2. ЗКП, члана 68. став 1. тачка 12. ЗКП, члана 451. став 1. ЗКП и члана 428. став 1. и 2. ЗПП, с`предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, укине пресуде Вишег суда у Јагодини Кж1 бр. 114/15 од 29.05.2015. године и Кж1 212/15 од 04.09.2015. године и предмет врати Вишем суду у Јагодини на поновно одлучивање, на чију седницу већа ће се позвати окривљени и његов бранилац.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. Законика о кривичном поступку, одржао седницу већа, на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.М., адв. Б.Ј., је недозвољен.

Одредбом члана 484. ЗКП, прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени у смислу одредбе члана 71. тачка 5. ЗКП, такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле, због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП, учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

У конкретном случају, бранилац окривљеног С.М., као разлог подношења захтева за заштиту законитости, истиче повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП и то конкретно повреду члана 447. став 2. ЗКП, члана 450. став 2. ЗКП, члана 68. став 1. тачка 12. ЗКП, члана 451. став 1. ЗКП и члана 428. став 1. и 2. ЗПП, а затим у образложењу захтева оспорава и полемиче са чињеничним утврђењима у правноснажним одлукама и указује на погрешну оцену доказа - налаза вештака др. Д.П., а што све по оцени Врховног касационог суда у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не може бити разлог за подношење захтева за заштиту законитости, те је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног, оценио недозвољеним.

С тога је Врховни касациони суд, из напред изнетих разлога, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Зорица Стојковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.**