



Република Србија
Врховни касациони суд
Кзз 889/2015
13.10.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног С.П., због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 4. у вези става 1. тачка 5. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног С.П., адвоката М.С., поднетом против правноснажних решења Основног суда у Куршумлији К 873/2010 од 29.06.2015. године и Кв 120/2015 од 24.08.2015. године, у седници већа одржаној дана 13.10.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.П., адвоката М.С., поднет против правноснажних решења Основног суда у Куршумлији К 873/2010 од 29.06.2015. године и Кв 120/2015 од 24.08.2015. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Куршумлији К 873/2010 од 29.06.2015. године бранилац окривљеног С.П., адвокат М.С. кажњена је новчаном казном у износу од 150.000,00 динара коју је дужна да плати у року од 15 дана од дана правноснажности решења на жиро рачун Основног суда у Куршумлији, као и да надокнади трошкове настале због изостанка на главном претресу дана 29.06.2015. године у висини од 5.500,00 динара који износ ће уплатити на рачун суда, а по правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Куршумлији Кв 120/2015 од 24.08.2015. године, делимично је уважена жалба браниоца окривљеног С.П., адвоката М.С., тако што је преиначено решење Основног суда у Куршумлији К 873/2010 од 29.06.2015. године, у погледу висине новчане казне, тако што је овај бранилац кажњен новчаном казном у износу од 100.000,00 динара, док је побијано решење којим је бранилац обавезана да накнади трошкове настале због изостанка на главном претресу дана 29.06.2015. године у висини од 5.500,00 динара "потврђено".

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног С.П., адвокат М.С., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. и став 2. ЗКП у вези члана 382. став 3. и члана 467. став 2. ЗКП, са предлогом да "Врховни касациони суд укине другостепену, односно првостепену пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак".

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног С.П., адвоката М.С., па је нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, док је ставом 3. овог члана прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 71. став 5. ЗКП прописано је да бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Следствено цитираним законским одредбама, по оцени Врховног касационог суда, бранилац није овлашћен да захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу подноси у своју корист, већ је овлашћен да то учини искључиво у корист окривљеног, што конкретно није случај, због чега је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.П., адвоката М.С., оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

Председник већа, судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.