



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1041/2015
08.12.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног С.П., због кривичног разбојништво из члана 206. став 2. у вези става 1. и члана 30. КЗ и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног С.П., адвоката И.Ј., поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 655/15 од 29.06.2015. године, у седници већа одржаној дана 08.12.2015. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.П., адвоката И.Ј., поднет против правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 655/15 од 29.06.2015. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 655/15 од 29.06.2015. године, делимичним усвајањем жалбе Вишег јавног тужиоца у Крагујевцу преиначена је пресуда Вишег суда у Крагујевцу К 12/15 од 22.04.2015. године само у погледу правне оцене дела у делу под тачком један изреке и у погледу одлуке о казни и делу под тачком два изреке, тако што је Апелациони суд у Крагујевцу против правне радње за које је окривљени С.П. оглашен кривим под тачком један изреке те пресуде правно квалификовао као кривично дело разбојништво из члана 206. став 2. у вези става 1. КЗ за које му је утврдио казну затвора у трајању од три године, а за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ, за које је оглашен кривим под тачком два изреке те пресуде, применом чланова 56. тачка 3. и 57. став 1. тачка 4. КЗ утврдио му је казну затвора у трајању од једне године и шест месеци, па га је применом одредбе члана 60. став 2. тачка 2. КЗ осудио на јединствену казну затвора у трајању од четири године у коју му се урачунава време проведено у притвору од 30.07.2014. године до 16.10.2014. године, а као неосноване одбијене су у преосталом делу жалба Вишег јавног тужиоца и жалба браниоца окривљеног С.П. и првостепена пресуда у непреиначеном делу је потврђена.

Против наведене правноснажне пресуде захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног С.П., адвокат И.Ј., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, у вези члана 439. тачка 3. и члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП и због повреде одредбе члана 447. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијану пресуду укине и предмет врати другостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа, одржаној у смислу одредбе члана 486. став 1. ЗКП, након разматрања списка предмета и навода захтева за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног С.П., адвоката И.Ј., па је нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, одредбом става 3. истог члана је прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 74. ЗКП је одређено и таксативно набројано девет процесних ситуација у којима окривљени мора имати браниоца и до када. У конкретном случају окривљени С.П. је имао браниоца по службеној дужности сходно члану 74. став 1. тачка 2. ЗКП, јер се кривични поступак водио због кривичног дела за које је прописана казна затвора од три до 15 година и сходно наведеној законској одреди у таквом поступку обавезна одбрана траје до правноснажног окончања поступка.

Како је у конкретном случају према окривљеном С.П. кривични поступак правноснажно окончан доношењем пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 655/15 од 29.06.2015. године, а захтев за заштиту законитости је поднео бранилац – адвокат И.Ј., која му је у том поступку била постављена по службеној дужности, то бранилац из изнетих разлога, а имајући у виду цитиране законске одредбе, не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 483. ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

Председник већа, судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.