



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 1115/2015
22.12.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Ж.Л., због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Ж.Л., адвоката М.Ћ., поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Чачку Кж бр.166/15 од 05.11.2015. године, у седници већа одржаној дана 22.12.2015. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Ж.Л., поднет против правноснажне пресуде Вишег суда у Чачку Кж број 166/15 од 05.11.2015. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Чачку К број 629/11 од 11.06.2015. године, окривљени Ж.Л., оглашен је кривим због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 359. став 1. КЗ, те му је изречена условна осуда, тако што му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљени у року од две године по правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело. Истом пресудом одбијен је као неоснован предлог Окружног јавног тужиоца у Чачку да се окривљеном изрекне мера безбедности забрана вршења позива, делатности и дужности из члана 85. КЗ, а окривљени је обавезан да суду на име паушала плати износ од 4.000,00 динара, на рачун суда у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом извршења.

Виши суд у Чачку је пресудом Кж бр.166/15 од 05.11.2015. године, одбио као неосновану жалбу Основног јавног тужиоца у Чачку и првостепену пресуду је потврдио, а жалбу браниоца окривљеног Ж.Л., адвоката М.Ћ., изјављену дана 07.09.2015. године против првостепене пресуде је одбацио као неблаговремену.

Бранилац окривљеног Ж.Л., адвокат М.Ћ., поднео је захтев за заштиту законитости против другостепене пресуде због повреде закона из члана 509, члана 427. и члана 433. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд захтев усвоји и

укине пресуду Вишег суда у Чачку Кж бр.166/15 од 05.11.2015. године а предмет врати том суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа на основу члана 486. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Ж.Л. је недозвољен.

Бранилац окривљеног Ж.Л., у захтеву за заштиту законитости истиче да је Виши суд у Чачку, одлучујући о жалби браниоца окривљеног изјављеној против првостепене пресуде исту одбацио као неблаговремену и у образложењу пресуде погрешно навео да је одредбом члана 509. став 1. КЗ, прописано да се против пресуде жалба може изјавити у року од 8 дана, иако је рок за изјављивање жалбе прописан чланом 509. ЗКП. У захтеву за заштиту законитости бранилац окривљеног наводи и то да је другостепени суд погрешно закључио да је жалба изјављена по протеклу законом прописаног рока за жалбу, чиме је повредио одредбе члана 427. и 433. ЗКП, јер према ставу браниоца, рок који важи за окривљеног за изјављивање жалбе важи и за његовог браниоца.

Међутим, одредбом члана 485. став 4. ЗКП, која прописује разлоге због којих окривљени односно бранилац окривљеног сходно ограничењу његових права и правима која у поступку има окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП) могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због напред наведених повреда одредаба кривичног поступка, истакнутих у предметном захтеву, то је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Ж.Л. оцењен као недозвољен.

Из изнетих разлога, на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар – саветник
Весна Веселиновић, с.р.

Председник већа - судија
Јанко Лазаревић, с.р.