



Република Србија
Врховни касациони суд
Рев2 1975/2015
Рж 370/2015
17.11.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Љубице Милутиновић, председника већа, Јасминке Станојевић и Биљане Драгојевић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца М.Ж. из В.Г., чији је пуномоћник Д.Ђ., адвокат из В.Г., против туженог АД за промет путничких аутомобила и резервних делова З.а. К. у реструктурирању, ради исплате зараде, одлучујући о жалби тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Р1 140/15 од 11.08.2015. године и ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 493/14 од 06.02.2015. године, у седници одржаној 17.11.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена жалба тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Крагујевцу Р1 140/15 од 11.08.2015. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 493/14 од 06.02.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу П1 723/11 од 13.12.2013. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му као инвалиду рада III категорије на утврђени износ од 64.402,83 динара исплати инфлаторну штету на име накнаде зараде за инвалидност у износу од 1.633.570,47 динара, са законском затезном каматом на тај износ по стопи утврђеној Законом о висини стопе затезне камате почев од 10.05.2005. године као дана правноснажности решења број 2230 од 03.04.2005. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 493/14 од 06.02.2015. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права позивајући се на члан 395. ЗПП.

Апелациони суд у Крагујевцу решењем Р1 140/15 од 11.08.2015. године није предложио одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној.

Против тог решења тужилац је изјавио жалбу због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о жалби изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу, Врховни касациони суд је нашао да је жалба недозвољена.

Према члану 506. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/2011 ступио на снагу 01.02.2012. године) поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 125/04 и 111/09). Према том закону, жалба као правни лек се може изјавити против пресуде донете у првом степену (члан 355. ЗПП) и против решења првостепеног суда (члан 385. ЗПП).

Имајући у виду да Закон о парничном поступку ("Службени гласник РС" 125/04 и 111/09), који се у овом случају примењује, не предвиђа жалбу као правни лек који се може изјавити против решења другостепеног суда, то је овако изјављена жалба недозвољена.

На основу члана 411. у вези члана 373. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 493/14 од 06.02.2015. године, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Тужба ради исплате поднета је 15.08.2011. године. Вредност предмета спора је 1.633.570,47 динара (14.324,01 евро).

Према новелираној одредби члана 403. став 3. ЗПП, која право на изјављивање ревизије везује за прописани новчани лимит, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Према одредби члана 23. став 3. овог закона, дозвољена би била само ревизија која превазилази наведену вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде.

Имајући у виду да је вредност предмета спора испод динарске противвредности 40.000 евра, то је изјављена ревизија недозвољена у смислу цитиране законске одредбе.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа
судија
Љубица Милутиновић,с.р.**