



Република Србија
Врховни касациони суд
Кзз 1030/2015
08.12.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљених М.П. и М.Г., због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1. у вези члана 33. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 617/2015 од 25.11.2015. године, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Новом Саду К 3920/2013 од 08.07.2014. године и Кв 1240/2014 од 05.06.2015. године, у седници већа одржаној дана 08.12.2015. године, једногласно је, донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 617/2015 од 25.11.2015. године као основан, **УКИДАЈУ СЕ** правноснажна решења Основног суда у Новом Саду К 3920/2013 од 08.07.2014. године и Кв 1240/2014 од 05.06.2015. године и предмет враћа том суду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Саду К 3920/2013 од 08.07.2014. године, досуђени су браниоцу по службеној дужности окривљених М.П. и М.Г., адвокату В.Ј. трошкови кривичног поступка на име заступања окривљених у укупном износу од 55.875,00 динара, који ће се по правноснажности тог решења исплатити из буџетских средстава у року од 15 дана од дана правноснажности решења на рачун браниоца код ... банке а.д. Н.С. Тим решењем, преко досуђеног износа, а за износ од 255.125,00 динара, захтев за накнаду трошкова браниоца окривљених М.П. и М.Г., адвоката В.Ј. одбијен је као неоснован.

Решењем Основног суда у Новом Саду Кв 1240/2014 од 05.06.2015. године, одбијена је жалба браниоца окривљених, адвоката В.Ј. из Н.С. за надокнаду

трошкова одбране окривљених М.П. и др. и решење тога суда К 3920/2013 од 08.07.2014. године је "потврђено".

Против наведених правноснажних решења Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Ктз 617/2015 од 25.11.2015. године због повреде одредаба кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 7. у вези са чланом 265. став 1. ЗКП и битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд правноснажна решења укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу одредбе члана 488. став 1. ЗКП доставио браниоцу окривљених, адвокату В.Ј., Врховни касациони суд је одржао седницу већа, о којој, у смислу одредбе члана 488. став 2. ЗКП није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Основано Републички јавни тужилац у захтеву указује да су побијаним решењима учињене повреде одредаба кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 7. у вези члана 265. став 1. ЗКП, и битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП.

Наиме, према одредби члана 265. став 1. ЗКП када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије, или се окривљени ослободи од оптужбе – трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1. до 6. ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава.

Одредбом члана 261. став 2. у вези става 1. ЗКП прописано је да трошкови из става 2. тач. 1. до 6. овог члана као и нужни издаци постављеног браниоца (члан 76) и постављеног пуномоћника (члан 59. и члан 103. став 3), у поступку због кривичног дела за које се гони по службеној дужности, исплаћују се из средстава органа поступка унапред, а наплаћују се касније од лица која су дужна да их накнаде по одредбама овог законика. Орган поступка дужан је да све трошкове који су унапред исплаћени уноси у попис који ће приложити списима.

Одредбом члана 261. став 2. тачка 7. ЗКП прописано је да трошкови кривичног поступка обухватају ... награду и нужне издатке браниоца ... док је Тарифом о наградама и накнадама за рад адвоката, којом је одређен начин вредновања, обрачуна и плаћања награде за адвокатске услуге и накнаде трошкова за рад адвоката, у члану 2. прописано да награда и накнада трошкова адвокату припадају за радње обављене по пуномоћју, решењу надлежног органа, усменом или писменом налогу странке те да су странка или надлежни орган дужни да адвокату плате и награду и накнаду трошкова.

Одлучујући о захтеву браниоца окривљених М.П. и М.Г., Основни суд у Новом Саду је истоме, на терет буџетских средстава, признао трошкове за

приступ главним претресима дана 15.05.2014. године и 24.06.2014. године, као и за састав поднеска од 20.05.2014. године умањене за 50% имајући у виду да је окривљенима овај бранилац постављен по службеној дужности, а да је преко досуђеног износа, а за износ од 85.875,00 динара одбио као неосноване тражене трошкове уз образложење да су исти високо постављени, а такође је одбио да досуди трошкове који су настали пред другим органом – Основним јавним тужилаштвом у Новом Саду у износу од 119.250,00 динара, налазећи да о тим трошковима одлучује орган пред којим су и настали.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка, од његовог покретања до његовог завршетка.

Одредбом члана 2. став 14. ЗКП одређено је значење израза „поступак“ који се односи на предистражни поступак и кривични поступак.

Када је реч о трошковима који се односе на награду браниоцу за присуствовање саслушању пред органом поступка – Основним јавним тужилаштвом, јасно је да се ради о трошковима насталим поводом поступка, посебно када се има у виду да се записник о тој доказној радњи под условима прописаним Закоником о кривичном поступку, може користити као доказ у кривичном поступку.

Тарифом о наградама и накнадама за рад адвокату и то тарифним бројем 2 ст. 1 и 2 Тарифе прописано да се под процесном радњом подразумева свака радња полиције, тужиоца или суда о чијем предузимању се сачињава посебан записник и да за сваку одржану процесну радњу којој је присуствовао, адвокату припада награда из тарифног броја 1. Такође, тарифним бројем 4 став 2 прописано је да адвокату припада 50% награде из тарифног броја 1. Како трошкови браниоца настали пред органом поступка - Основним јавним тужилаштвом у Новом Саду у поступку због кривичних дела за која се гони по службеној дужности, што је конкретно случај, нису исплаћени из средстава органа поступка унапред, то, по оцени Врховног касационог суда првостепено решење уопште не садржи разлоге због којих браниоцу нису признати трошкови о којима је било речи у поступку који је вођен према окривљенима М.П. и М.Г. према којима је пресудом Основног суда у Новом Саду К 3920/2013 од 24.06.2014. године на основу одредбе члана 422. тачка 1. ЗКП одбијена оптужба да су извршили кривично дело тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1. у вези члана 33. КЗ, док су у другостепеном решењу дати нејасни разлози који се односе на непризнавање предметних трошкова, чиме је учињена и битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП.

С обзиром на наведено, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца као основан, укинуо правноснажна решења и предмет вратио Основном суду у Новом Саду на поновно одлучивање о захтеву браниоца окривљених М.П. и М.Г., адвоката В.Ј. за досуђење трошкова кривичног поступка, при чему ће тај суд имати у виду примедбе наведене у овој пресуди.

Из изнетих разлога, а на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.