



**Република Србија**  
**Врховни касациони суд**  
**Кзз 1042/2015**  
**08.12.2015. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Ж.С., због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Ж.С., адвоката Ж.Д., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини К 334/12 од 27.02.2015. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 174/15 од 03.09.2015. године, у седници већа одржаној дана 08.12.2015. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Ж.С., адвоката Ж.Д., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини К 334/12 од 27.02.2015. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 174/15 од 03.09.2015. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Јагодини К 334/12 од 27.02.2015. године, окривљени Ж.С. оглашен је кривим због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ за које је осуђен на казну затвора у трајању од три месеца. Том пресудом на основу члана 258. став 4. ЗКП окривљени је обавезан да оштећеној ЈП ЕПС "Електродистрибуција" д.о.о. Краљево ЕД Јагодина, на име имовинско-правног захтева плати износ од 12.295,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а да у корист буџетских средстава суда на име паушала плати износ од 1.500,00 динара, а такође је обавезан да плати трошкове кривичног поступка, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Кж1 174/15 од 03.09.2015. године, одбијене су као неосноване жалбе Основног јавног тужиоца у Јагодини и браниоца окривљеног Ж.С., адвоката Ж.Д. и пресуда Основног суда у Јагодини К 334/12 од 27.02.2015. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Ж.С., адвокат Ж.Д., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине пресуду Вишег суда у Јагодини Кж1 174/15 од 03.09.2015. године и предмет врати том суду на поновни поступак ради доношења одлуке по жалбама.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу одредбе члана 488. став 1. ЗКП доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Ж.С., адвоката Ж.Д., је недозвољен.

Као разлог за подношење захтева за заштиту законитости бранилац окривљеног Ж.С. наводи повреду закона у смислу члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, коју не опредељује навођењем конкретне повреде одредаба ЗКП у смислу члана 485. став 4. ЗКП, а према наводима у образложењу захтева за заштиту законитости повреду закона учинили су нижестепени судови погрешним закључком да је окривљени Ж.С. неовлашћеним коришћењем електричне енергије исту одузео, истицањем да у критичном периоду окривљени није становао у предметном стамбеном објекту нити је исти користио, због чега и није имао мотива да овај објекат, који је власништво Ж.М., након обуставе испоруке електричне енергије неовлашћено прикључи на електродистрибутивну мрежу ЈП ЕПС "ЕЛЕКТРОСРБИЈА" д.о.о. Краљево у подручју под управом ЕД Јагодина, те да изведени докази не терете окривљеног Ж.С. у смислу његовог учешћа у извршењу предметног кривичног дела.

Изложеним наводима захтева за заштиту законитости, по налажењу Врховног касационог суда, бранилац окривљеног Ж.С., позивајући се на повреду кривичног закона у суштини оспорава чињенично стање утврђено у правноснажној пресуди у погледу учешћа овог окривљеног у извршењу кривичног дела у питању.

Међутим, чланом 485. став 4. ЗКП који прописује разлоге због којих окривљени, односно његов бранилац сходно ограничењу његових права правима које у поступку има окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке или поступка који је претходио њеном доношењу није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека по основу погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања у правноснажној пресуди, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног Ж.С., оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник  
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.**

**Председник већа-судија  
Драгиша Ђорђевић,с.р.**