



Република Србија
Врховни касациони суд
Рев2 1887/2015
18.11.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Лидије Ђукић и Божидара Вујичића, чланова већа, у парници тужиоца Б.Р. из Н.Б., чији је пуномоћник Р.Ч., адвокат из Н.Б., против туженог Д. В. Д. П. С.Б. из Б., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 24/15 од 23.02.2015. године, у седници одржаној 18.11.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 24/15 од 23.02.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бечеју П1 223/2012 од 27.03.2014. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да суд поништи као незаконито решење туженог број 459/1 од 03.11.2011. године којим је тужиоцу отказан уговор о раду и престао радни однос 19.10.2011. године; ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове поступка од 87.950,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 24/15 од 23.02.2015. године, жалба тужиоца је усвојена и пресуда Основног суда у Бечеју П1 223/2012 од 27.03.2014. године преиначена, тако што је усвојен тужбени захтев и поништено решење туженог број 459/1 од 03.11.2011. године, којим је тужиоцу отказан уговор о раду, те је обавезан тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 74.300,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију из разлога прописаних чланом 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о дозвољености ревизије применом члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Према стању у списима, туженог је у овој парници заступао пуномоћник адвокат А.М. из Б.. Ревизију је у име туженог изјавио адвокат В.М., међутим, уз ревизију није достављено пуномоћје којим тужени овлашћује овог адвоката да га заступа у поступку по ревизији.

Чланом 85. став 6. Закона о парничном поступку прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, а чланом 91. став 1. истог закона прописано је да је пуномоћник дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје.

Имајући у виду да адвокат В.М., који је изјавио ревизију у име туженог, није доставио пуномоћје за заступање у поступку по ревизији издато од стране туженог, то значи да је ревизију изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије, тако да је изјављена ревизија недозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

**Председник већа
судија
Весна Поповић,с.р.**