



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1609/2015
04.11.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Миломира Николића, председника већа, Слађане Накић–Момировић и Марине Говедарица, чланова већа, у парници тужиоца М.М. из К., чији је пуномоћник И.Ћ., адвокат из Ч., против туженог ЈКП“Градско зеленило“, ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1793/14 од 09.04.2015. године, у седници одржаној 04.11.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца, изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1793/14 од 09.04.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Чачку П1 527/11 од 28.10.2013. године, поништен је уговор о раду број 88/08 од 24.11.2008. године закључен дана 04.12.2008. године између туженог и тужиоца и обавезан је тужени да тужиоца врати на рад, и да му накнади парничне трошкове.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу 1793/14 од 09.04.2015. године преиначена је првостепена пресуда и одбијен тужбени захтев.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, применом члана 403. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11, 55/14), који се у овом случају не може применити, будући да је поступак започет пре ступања на снагу тог закона – тужбом поднетом 12.12.2008. године.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије на основу члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11) и члана 23. став 1.

Закона о изменама и допунама овог закона („Службени гласник РС“, број 55/14) и нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 439. Закона о парничном поступку, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Одредбом члану 506. став 1. Закона о парничном поступку - прелазне и завршне одредбе, прописано је да ће се поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровести по одредбама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 125/04 и 111/09). Међутим, члан 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 55/14), прописује да је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона.

Другостепена пресуда против које је ревизија изјављена донета је 09.04.2015. године, после ступања на снагу новела Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 55/14) па се тај закон примењује у погледу цензуса за дозвољеност ревизије.

Према члану 439. Закона о парничном поступку, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Тужба је поднета 12.12.2008. године ради поништаја уговора о раду, а у тужби је као вредност предмета спора означен износ од 10.000,00 динара. Тужиоцу који је био у радном односу код туженог од 2006. године упућена је понуда за закључење уговора о раду дана 24.11.2008. године, па је дана 04.12.2008. године закључен оспорени уговор којим је тужилац распоређен на радно место референта протокола.

Како у овом случају није реч о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа, већ о поништају уговора којим је извршено распоређивање запосленог, ревизија није дозвољена применом члана 439. Закона о парничном поступку. Ревизија није дозвољена ни према општем пропису – члану 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, из разлога што вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 404. у вези члана 439. ЗПП, одлучио као у изреци решења.

**Председник већа-судија
Миломир Николић,с.р.**