



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 6/2016
26.01.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића и Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног М.М., због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећених као тужилаца Ж.М. и М.М., адвоката В.М., поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Параћину Кт 321/15 од 25.09.2015. године и Вишег јавног тужиоца у Јагодини Ктпо број 142/15 од 14.10.2015. године, у седници већа одржаној 26.01.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећених као тужилаца Ж.М. и М.М., адвоката В.М., поднет против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Параћину Кт 321/15 од 25.09.2015. године и Вишег јавног тужиоца у Јагодини Ктпо број 142/15 од 14.10.2015. године.

Образложење

Решењем Основног јавног тужиоца у Параћину Кт 321/15 од 25.09.2015. године одбачена је кривична пријава пуномоћника оштећених М.М. и Ж.М., адвоката В.М. од 19.05.2015. године поднета против окривљеног М.М., због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ, јер не постоје основи сумње да је учинио кривично дело за које се гони по службеној дужности, све на основу члана 284. став 1. тачка 3) ЗКП.

Решењем Вишег јавног тужиоца у Јагодини Ктпо број 142/15 од 14.10.2015. године одбијен је, као неоснован, приговор пуномоћника оштећених Ж.М. и М.М., адвоката В.М. поднет на решење Основног јавног тужиоца у Параћину Кт број 321/15 од 25.09.2015. године којим је одбачена њихова кривична пријава од 19.05.2015. године, поднета против М.М., због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ.

Оштећени као тужиоци Ж.М. и М.М., преко свог пуномоћника адвоката В.М. поднели су захтев за заштиту законитости, против наведених правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Параћину и Вишег јавног тужиоца у Јагодини.

Врховни касациони суд је, на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП-а, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том Законику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП-а прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом члана 483. став 3. ЗКП-а предвиђено је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Из наведених законских одредби, јасно произлази да оштећени као тужилац није овлашћен да поднесе овај ванредни правни лек - захтев за заштиту законитости. С обзиром на напред наведено, те на чињеницу да су у конкретном случају оштећени као тужиоци Ж.М. и М.М., преко свог пуномоћника, поднели захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних решења, на шта по закону немају овлашћења, Врховни касациони суд је нашао да је поднети захтев недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је поступајући на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова и члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП-а, донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,
Драгиша Ђорђевић, с.р.