



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 82/2016
01.03.2016. godina
Beograd

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Đorđevića, predsednika veća, Zorana Tatalovića, Maje Kovačević-Tomić, Sonje Pavlović i Dragana Aćimovića, članova veća, sa savetnikom Olgicom Kozlov, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog B.S., zbog krivičnog dela teška krađa iz člana 204. stav 1. tačka 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog, advokata S.M., podnetom protiv pravnosnažnih presuda Osnovnog suda u Čačku K 237/14 od 18.06.2015. godine i Apelacionog suda u Kragujevcu Kž1 1124/15 od 26.10.2015. godine, u sednici veća održanoj 01.03.2016. godine, u smislu člana 487. stav 1. tačka 1) Zakonika o krivičnom postupku, doneo je

R E Š E N J E

ODBACUJE SE, kao neblagovremen, zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog B.S., podnet protiv pravnosnažnih presuda Osnovnog suda u Čačku K 237/14 od 18.06.2015. godine i Apelacionog suda u Kragujevcu Kž1 1124/15 od 26.10.2015. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Čačku K 237/14 od 18.06.2015. godine okrivljeni B.S., oglašen je krivim zbog izvršenog krivičnog dela teška krađa iz člana 204. stav 1. tačka 1. Krivičnog zakonika i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, koja će se izvršiti u prostorijama u kojima okrivljeni stanuje, primenom elektronskog nadzora u ulici ... broj ... u U., s`tim što okrivljeni ne sme napuštati prostorije u kojima stanuje, osim u slučajevima propisanim zakonom koji uređuje izvršenje krivičnih sankcija, a ukoliko okrivljeni jednom u trajanju od šest časova ili dva puta u trajanju do šest časova samovoljno napusti prostorije u kojima stanuje, sud će odrediti da ostatak kazne zatvora izdrži u zavodu za izvršenje kazne zatvora.

Istom presudom okrivljeni je obavezan da sudu naknadi troškove krivičnog postupka i paušala, kao u izreci presude, te je obavezan da oštećenom DOO „B.“ B. naknadi imovinskopravni zahtev, kao u izreci presude.

Presudom Apelacionog suda u Kragujevcu Kž1 1124/15 od 26.10.2015. godine delimičnim usvajanjem žalbe branioca okrivljenog preinačena je presuda Osnovnog suda u Čačku K 237/14 od 18.06.2015. godine, samo u delu odluke o krivičnoj sankciji, tako što je Apelacioni sud u Kragujevcu okrivljenog B.S., zbog krivičnog dela teška krađa iz člana 204. stav 1. tačka 1. KZ, za koje je tom presudom oglašen krivim osudio na kaznu zatvora u trajanju od šest meseci koju će izdržati u prostorijama u kojima stanuje primenom elektronskog nadzora, s`tim što osuđeni ne sme napuštati prostorije u kojima stanuje, osim u slučajevima propisanim zakonom koji uređuje izvršenje krivičnih sankcija, a ukoliko osuđeni jednom u trajanju od preko šest časova ili dva puta u trajanju do šest časova samovoljno napusti prostorije u kojima stanuje, sud će odrediti da ostatak kazne izdrži u zavodu za izvršenje kazne zatvora, dok se u ostalom delu žalba odbija kao neosnovana i potvrđuje prvostepena presuda u nepreinačenom delu.

Protiv navedenih pravnosnažnih presuda, na osnovu člana 482. stav 1. i člana 483. stav 1. i 3. ZKP, branilac okrivljenog, advokat S.M., podneo je zahtev za zaštitu zakonitosti, zbog povrede zakona odredbe člana 40. stav 3. Zakona o maloletnim učiniocima krivičnih dela i krivičnopravnoj zaštiti maloletnika, bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 438. stav 1. tačka 2) ZKP i člana 438. stav 2. tačka 1) ZKP sve u vezi sa odredbom člana 485. stav 1. tačka 1) i stav 4. ZKP, uz predlog da Vrhovni kasacioni sud usvoji podneti zahtev i ukine pobijane presude te predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak ili da iste preinači tako što će okrivljenog osloboditi od optužbe.

Vrhovni kasacioni sud je, na osnovu člana 486. stav 1. i člana 487. stav 1. ZKP, održao sednicu veća na kojoj je razmotrio spise predmeta, te je našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog B.S., advokata S.M., je neblagovremen.

Odredbom člana 485. stav 4. ZKP-a propisano je da zbog povreda tog zakonika iz člana 74, člana 438. stav 1. tačka 1) i 4) i tačka 7) do 10) i stav 2. tačka 1), člana 439. tačka 1) do 3) i člana 441. stav 3. i 4, učinjenih u prvostepenom i postupku pred apelacionim sudom okrivljeni može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti u roku od 30 dana od kada mu je dostavljena pravnosnažna odluka, pod uslovom da je protiv te odluke koristio redovni pravni lek. Ovaj rok važi i računava se isto i za branioca okrivljenog, s` obzirom na odredbu člana 71. tačka 5) ZKP kojom su prava branioca ograničena pravima okrivljenog.

Iz spisa predmeta, povratnice na ime okrivljenog B.S., proizlazi da je okrivljeni pravnosnažnu odluku - presudu Apelacionog suda u Kragujevcu Kž1 1124/15 od 26.10.2015. godine, primio lično 16.11.2015. godine, a iz prijemnog pečata Vrhovnog kasacionog suda proizlazi da je zahtev za zaštitu zakonitosti, protiv navedenih pravnosnažnih presuda, podnet 17.12.2015. godine, preporučenom poštom, dakle po proteku zakonom

propisanog roka od 30 dana za podnošenje ovog vanrednog pravnog leka iz člana 485. stav 4. ZKP, te je Vrhovni kasacioni sud isti odbacio kao neblagovremen.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je, na osnovu člana 487. stav 1. tačka 1) ZKP odlučio kao u izreci ovog rešenja.

Zapisničar-savetnik,

Olgica Kozlov, s.r.

Predsednik veća-sudija,

Dragiša Đorđević, s.r.