



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1168/2015
19.01.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Иваном Тркуљом Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног С.Р., због кривичног дела издавање чека и коришћење платних картица без покрића из члана 228. став 3. у вези ст. 2. и 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног С.Р., адвоката В.И., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Алексинцу К 5863/10 од 07.05.2015. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 935/15 од 13.10.2015. године, у седници већа одржаној 19.01.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.Р., адвоката В.И., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Алексинцу К 5863/10 од 07.05.2015. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 935/15 од 13.10.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Алексинцу К 5863/10 од 07.05.2015. године окривљени С.Р. је оглашен кривим да је извршио кривично дело издавање чека и коришћење платних картица без покрића из члана 228. став 3. у вези ст. 2. и 1. КЗ, за које је осуђен на казну затвора у трајању од једне године коју ће издржати по правноснажности пресуде у просторијама у којима станује уз примену електронског надзора. Оштећени су ради остваривања имовинскоправног захтева упућени на парницу. Истом пресудом окривљени је обавезан да суду на име паушала плати износ од 5.000,00 динара, а на име трошкова кривичног поступка износ од 32.767,00 динара, све у року од 15 дана од правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 935/15 од 13.10.2015. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног С.Р., а пресуда Основног суда у Алексинцу К 5863/10 од 07.05.2015. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости је благовремено поднео бранилац по службеној дужности окривљеног С.Р., адвокат В.И., због повреда одредаба Кривичног законика, повреде закона из чл. 438. до 441. ЗКП и повреде права на једнаку заштиту права и на правно средство

из члана 36. став 1. Устава Републике Србије, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном или другостепеном суду на поновни поступак или да побијане пресуде преиначи у смислу навода из захтева.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. ЗКП одржао седницу већа, у којој је размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног С.Р., па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана је прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 74. ЗКП је одређено и таксативно набројано девет процесних ситуација у којима окривљени мора имати браниоца и до када. У конкретном случају окривљени С.Р. је имао браниоца по службеној дужности сходно члану 74. став 1. тачка 2) ЗКП, јер се кривични поступак водио због кривичног дела за које је прописана казна затвора од једне до десет година и сходно наведеној законској одредби у таквом поступку обавезна одбрана траје до правноснажног окончања поступка.

Како је у конкретном случају кривични поступак према окривљеном С.Р. правноснажно окончан 13.10.2015. године доношењем пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 935/15, а захтев за заштиту законитости је поднео бранилац – адвокат В.И., који му је у том поступку био постављен по службеној дужности, то овај бранилац из изнетих разлога, а имајући у виду цитиране законске одредбе, не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости.

Из свих наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Ивана Тркуља Веселиновић,с.р.

Председник већа - судија
Јанко Лазаревић,с.р.