



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 59/2016
27.01.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног С.А. и др, због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног С.А., адв. Д.М., поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Чачку К 21/15 од 25.09.2015. године и Вишег суда у Чачку Кв 147/15 од 30.11.2015. године, у седници већа одржаној дана 27.01.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.А., адв. Д.М., поднет против правноснажних решења Вишег суда у Чачку К 21/15 од 25.09.2015. године и Вишег суда у Чачку Кв 147/15 од 30.11.2015. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Чачку К 21/15 од 25.09.2015. године одлучено је да се из буџетских средстава Вишег суда у Чачку, опредељених за рад судова на име трошкова у предмету К 60/11 исплати између осталих и окривљеном С.А. износ од 306.300,00 динара у року од 60 дана по правноснажности решења.

Решењем Вишег суда у Чачку Кв 147/15 од 30.11.2015. године, делимично је уважена жалба браниоца окривљеног С.А., адв. Д.М. и преиначено првостепено решење у погледу висине трошкова тако што је одлучено да се на име трошкова кривичног поступка окривљеном С.А. исплати износ од 335.400,00 динара из буџетских средстава Републике Србије – Вишег суда у Чачку опредељених за рад судова у року од 60 дана по правноснажности пресуде, док у преосталом делу жалба браниоца је одбијена као неоснована.

Против наведених решења бранилац окривљеног С.А., адв. Д.М. поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, преиначи решење Вишег суда у Чачку Кв. 147/15 од 30.11.2015. године или га пак укине у

границама поднетог захтева за заштиту законитости и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев је неблаговремен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако није поднет у року из члана 485. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да због повреде тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.), учињених у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) Законика о кривичном поступку.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињеницу да је окривљени С.А., а према повратници која се налази у списима предмета, решење Вишег суда у Чачку Кв. 147/15 од 30.11.2015. године примио дана 07.12.2015. године, а да је бранилац окривљеног С.А., адв. Д.М., захтев за заштиту законитости поднео дана 09.01.2016. године, дакле, након протеча рока од 30 дана који је прописан одредбом члана 485. став 4. Законика о кривичном поступку, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног одбацио као неблаговремен, јер је поднет након законом прописаног рока.

Са изнетих разлога, а на основу члана 487. став 1. тачка 1) у вези члана 485. став 4. ЗКП Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Мила Ристић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.