



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 2058/2015**  
**02.12.2015. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Снежане Андрејевић, председника већа, Споменке Зарић и Божидара Вујичића, чланова већа, у парници тужиле В.М.С. из М., чији је пуномоћник С.К., адвокат из М., против тужене Градске општине Младеновац – Управа Градске општине, коју заступа Јавно правобранилаштво Општине Младеновац, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 бр. 7364/13 од 16.05.2014. године, у седници већа од 02.12.2015. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**I НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 бр. 7364/13 од 16.05.2014. године, као изузетно дозвољеној.

**II ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 бр. 7364/13 од 16.05.2014. године.

**Образложење**

Пресудом Другог основног суда у Београду – Судска јединица у Младеновцу П1 бр. 4686/12 од 15.05.2013. године ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев тужиле и поништена су решење начелника Градске управе тужене од 21.09.2012. године и решење од 30.08.2012. године, као незаконита. Ставом другим изреке тужена је обавезана да тужиљи накнади парничне трошкове у износу од 36.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 бр. 7364/13 од 16.05.2014. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против другостепене пресуде заступник тужене је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, непотпуно утврђеног чињеничног стања и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

Решењем Рев2 1498/2014 од 24.12.2014. године Врховни касациони суд је уступио предмет Апелационом суду у Београду ради оцене изузетне дозвољености ревизије.

Решењем Апелационог суда у Београду Р4 бр 30/15 од 18.09.2015. године, предложено је Врховном касационом суду одлучивање о изјављеној ревизији у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о изјављеној ревизији као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11). Наиме, нема разлога који указују на потребу уједначавања судске праксе, новог тумачења права, разматрања правног питања од општег интереса или разматрање правних питања у интересу равноправности грађана, а пресуда Апелационог суда у Београду на коју се ревидент позива истичући неуједначену судску праксу, заснива се на различитом чињеничном и правном основу у односу на побијану пресуду. Стога је одлучено као у ставу I изреке овог решења.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија тужене није дозвољена.

Нижестепеним пресудама поништена су решења тужене од 21.09.2012. године и 30.08.2012. године, којима је тужиља распоређена са радног места начелника у Одељењу за имовинскоправне послове и пословни простор у Одељењу за комуналну инспекцију, на радно место управно правни послови за комуналну инспекцију.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Будући да се у конкретном случају не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа, већ о распоређивању на друге послове, то ревизија према цитираној законској одредби није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу II изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа-судија  
Снежана Андрејевић, с.р.**