



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1143/2015**  
**24.12.2015. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Бањац, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног М.Ј., због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника приватног тужиоца С.Ђ., адвоката Б.М. из В. поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Лесковцу 11Кбр. 328/2014 од 11.05.2015. године и Вишег суда у Лесковцу 11Кж бр. 275/15 од 24.08.2015. године, у седници већа одржаној дана 24.12.2015. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника приватног тужиоца С.Ђ., адвоката Б.М. поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Лесковцу 11Кбр. 328/2014 од 11.05.2015. године и Вишег суда у Лесковцу 11Кж бр. 275/15 од 24.08.2015. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Лесковцу 11Кбр. 328/2014 од 11.05.2015. године, окривљени М.Ј., на основу члана 423. став 1. тачка 2) ЗКП, ослобођен је од оптужбе да је учинио кривично дело увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика (КЗ), јер није доказано да је учинио дело за које је оптужен. Приватни тужилац С.Ђ. обавезан је да окр. М.Ј. на име трошкова кривичног поступка плати износ од 232.500,00 динара и да суду на име паушала плати износ од 5.000,00 динара, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде, док је приватни тужилац С.Ђ. упућен на парнични поступак ради остваривања имовинскоправног захтева.

Виши суд у Лесковцу, пресудом 11Кж бр. 275/15 од 24.08.2015. године, одбио је као неосновану жалбу пуномоћника ошт-приватног тужиоца С.Ђ. и пресуду Основног суда у Лесковцу 11Кбр. 328/2014 од 11.05.2015. године, потврдио.

Пуномоћник приватног тужиоца С.Ђ., адв. Б.М., поднео је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних пресуда, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да Врховни касациони суд уважи захтев за заштиту законитости, преиначи побиијане правноснажне пресуде тако што ће окр. М.Ј. огласити кривим за учињено кривично дело увреда из члана 170.

став 1. КЗ или да пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа, у смислу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), у којој је размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости пуномоћника приватног тужиоца С.Ђ., па је нашао:

Захтев за заштиту законитости пуномоћника приватног тужиоца С.Ђ., је недозвољен.

Чланом 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у овом Законику. Према одредби члана 483. став 1. ЗКП, којом је одређен круг лица овлашћен за подношење захтева за заштиту законитости, овај ванредни правни лек могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац.

Из цитираних законских одредаба произилази да приватни тужилац, као ни његов пуномоћник нису овлашћени процесни субјекти за подношење захтева за заштиту законитости, па је предметни захтев пуномоћника приватног тужиоца С.Ђ., недозвољен.

Из изнетих разлога Врховни касациони суд је, на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези са чланом 483. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Наташа Бањац,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Јанко Лазаревић,с.р.**