



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 109/2016
09.02.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног С.Т., због кривичног самовлашће из члана 330. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника приватне тужиље Д.Т., адвоката В.Ј., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Петровцу на Млави К 202/14 од 16.03.2015. године и Вишег суда у Пожаревцу Кж1 179/15 од 14.07.2015. године, у седници већа одржаној дана 09.02.2016. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника приватне тужиље Д.Т., адвоката В.Ј., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Петровцу на Млави К 202/14 од 16.03.2015. године и Вишег суда у Пожаревцу Кж1 179/15 од 14.07.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Петровцу на Млави К 202/14 од 16.03.2015. године, окривљени С.Т., на основу одредбе члана 423. тачка 2. ЗКП, ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело самовлашће из члана 330. став 1. КЗ. Том пресудом приватна тужиља Д.Т. обавезана је да у корист буџетских средстава суда на име паушала плати износ од 2.000,00 динара, а да окривљеном накнади трошкове кривичног поступка о чијој ће висини суд одлучити накнадно посебним решењем, све у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде под претњом извршења.

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу Кж1 179/15 од 14.07.2015. године одбијена је као неоснована жалба пуномоћника приватне тужиље Д.Т., адвоката В.Ј. и пресуда Основног суда у Петровцу на Млави К 202/14 од 16.03.2015. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је пуномоћник приватне тужиље Д.Т., адвокат В.Ј., због повреде закона из

члана 438. став 1. тачка 8. ЗКП и из члана 438. став 2. тачка 1, 2 и 3. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд наведене правноснажне пресуде преиначи, тако што ће окривљеног огласити кривим, због кривичног дела за које се терети и истог обавезати да приватној тужиљи осим трошкова првостепеног поступка накнади и трошкове за састав изјављених жалби, као и за састав поднетог захтева.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 487. став 1. Законика о кривичном поступку, на којој је размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости пуномоћника приватне тужиље Д.Т., адвоката В.Ј., па је нашао:

Захтев за заштиту законитости пуномоћника приватне тужиље Д.Т., адвоката В.Ј., је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац.

Како су дакле, сходно цитираној одредби члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку за подношење захтева за заштиту законитости против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда искључиво овлашћени Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, то је Врховни касациони суд нашао да пуномоћник приватне тужиље није овлашћен да поднесе захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке, због чега је захтев за заштиту законитости пуномоћника приватне тужиље Д.Т., адвоката В.Ј., као недозвољен одбацио.

Руковођен изнетим разлозима, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 486. став 1. Законика о кривичном поступку и одредбе члана 487. став 1. тачка 2. Законика о кривичном поступку одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.