



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1173/2015
19.01.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Г.Г., због кривичног дела фалсификовања службене исправе из члана 357. став 3. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Г.Г., адвоката И.Ч., поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Чачку Кж 175/15 од 20.10.2015. године, у седници већа одржаној дана 19.01.2016. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Г.Г., као основан, па се укида правноснажна пресуда Вишег суда у Чачку Кж 175/15 од 20.10.2015. године и предмет враћа Вишем суду у Чачку на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Основног суда у Чачку К бр.599/11 од 03.09.2015. године, окривљени Г.Г., између осталих, оглашен је кривим због извршења кривичног дела фалсификовања службене исправе из члана 357. став 3. у вези става 1. КЗ за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци и истовремено одређено да се казна неће извршити ако у року од једне године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Истом пресудом обавезана је окривљена Г.Г. да на име паушала плати износ од 5.000,00 динара на рачун Основног суда у Чачку у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Чачку Кж1 бр.175/15 од 20.10.2015. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Г.Г., и пресуда Основног суда у Чачку К бр. 599/11 од 03.09.2015. године у односу на овог окривљеног је потврђена.

Против пресуде Вишег суда у Чачку Кж1 бр.175/15 од 20.10.2015. године, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Г.Г., адвокат И.Ч., због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине у целини одлуку по редовном правном леку и предмет врати на поновну одлуку другостепеном суду пред потпуно измењеним већем.

Разматрајући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Г.Г., на седници већа одржаној сходно одредбама члана 487. и 488. ЗКП, Врховни касациони суд је нашао да је захтев изјављен од овлашћеног лица, благовремен и дозвољен.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Г.Г., у смислу члана 488. став 1. ЗКП-а доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 488. став 2. ЗКП о којој није обавештавао странке, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке. На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са пресудом против које је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Г.Г. поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Г.Г. је основан.

У захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Г.Г. се наводи да је другостепену пресуду у овом кривичном поступку донело веће чији је члан био судија Бојан Пешић, који је у истом предмету поступао као истражни судија Вишег суда у Чачку у предмету суда Ки бр.98/10, у ком предмету је донео решење о спровођењу истраге и одредио притвор окривљеном Г.Г. због основане сумње да је извршио кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. КЗ, а да је након спроведене истраге утврђено да нема доказа да је извршено наведено кривично дело, па је предмет уступљен Основном суду на даље поступање. На наведени начин је према наводима захтева, обзиром да су постојали услови за изузеће овог судије прописани чланом 37. став 1. тачка 4. ЗКП, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4. ЗКП.

Из списка предмета произилази да је решењем истражног судије Вишег суда у Чачку Бојана Пешића Ки бр.98/10 од 16.11.2010. године против окривљеног Г.Г., између осталих, донето решење о споровођењу истраге због постојања основане сумње да је извршио кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. КЗ, а да је решењем истог судије од 12.11.2010. године, према овом окривљеном одређен и притвор.

Из дописа Вишег јавног тужилаштва у Чачку Кт бр.88/10 од 09.06.2011. године произилази да су радње кривичног дела из члана 359. став 3. у вези става 1. КЗ које су окривљеном Г.Г. у овом кривичном поступку биле

стављене на терет, преквалификоване на кривично дело фалсификовање службене исправе из члана 357. став 3. у вези става 1. КЗ па су списи предмета достављени Основном суду у Чачку као стварно и месно надлежном суду.

Из списка предмета произилази да је Виши суд у Чачку донео пресуду Кж 175/15 од 20.10.2015. године у већу састављеном од судија Милоша Павловића, председника већа, Бојана Пешића и Саше Митровића, као чланова већа.

Чланом 37. став 1. тачка 4. ЗКП прописано је да ће судија или судија поротник бити изузет од судијске дужности у одређеном предмету ако у истом предмету поступао као судија за претходни поступак или одлучивао о потврђивању оптужнице или учествовао у доношењу мериторне одлуке о оптужници која се побија жалбом или ванредним правним леком или је учествовао у поступку као тужилац, бранилац, законски заступник или пуномоћник оштећеног, односно тужиоца, или је саслушан као сведок или као вештак, ако овим законом није другачије прописано.

Имајући у виду да је у конкретном кривичном поступку члан већа које је донело другостепену одлуку по жалби – судија Бојан Пешић, у истом предмету поступао као истражни судија који је донео решење о спровођењу истраге и одредио притвор против окривљеног Г.Г., другостепена пресуда која се побија захтевом за заштиту законитости донета је уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4. ЗКП, јер је у доношењу исте учествовао судија који је сходно члану 37. став 1. тачка 4. ЗКП морао бити изузет, а како се то основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Г.Г., указује.

Због учињене битне повреде одредаба кривичног поступка, Врховни касациони суд је укинио другостепену пресуду и предмет вратио другостепеном суду на поновно одлучивање.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Драгиша Ђорђевић, с.р.**