



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев2 2019/2015  
18.11.2015. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Лидије Ђукић и Божидара Вујичића, чланова већа, у правној ствари тужиоца Д.К. из Н.С., Улица ... број ..., чији је пуномоћник А.К., адвокат из Н.С., Улица ... број ..., против туженог О. и у. ДОО из Н.С., чији је пуномоћник М.Ђ., адвокат из Н.С., Улица ... број ..., ради заштите од злостављања на раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 848/15 од 26.06.2015. године, у седници одржаној 18.11.2015. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 848/15 од 26.06.2015. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Новом Саду П1 90/14 од 27.02.2015. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је претрпео злостављање на раду у периоду од 08.09.2009. године па до подношења тужбе, активним понашањем одговорних запослених туженог које је имало за циљ повреду угледа, личних и професионалних интегритета, изазивање страха код тужиоца за његово даље професионално ангажовање и нарушавање тужиочевог здравственог стања, те да се забрани туженом вршење понашања које представља злостављање, као и даљег вршења злостављања односно понављања таквог злостављања и да се одреди објављивање пресуде донете поводом ове тужбе у складу са одредбом члана 30. став 1. тачка 5. Закона о забрани злостављања у дневном листу „Дневник“ из Н.С., као и да се обавезе тужени да тужиоцу исплати трошкове парничног поступка. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове поступка од 211.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 848/15 од 26.06.2015. године, одбијена је жалба и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, из свих законских разлога.

Тужени је поднео одговор на ревизију тужиоца.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 401. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“, број 125/04 ... 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11), а у вези члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 04.04.2011. године, ради спречавања злостављања на раду. Вредност предмета спора није одређена у тужби, ни у току поступка.

Према члану 29. став 4. Закона о спречавању злостављања на раду („Службени гласник РС“, број 36/10), спор за заштиту од злостављања на раду јесте радни спор. Међутим, нема посебне одредбе у том закону о дозвољености ревизије.

Наиме, правноснажна другостепена одлука која се побија ревизијом донета је 26.06.2015. године. Закон о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 55/14), ступио је на снагу 31.05.2014. године, односно пре правноснажног окончања поступка у овој правној ствари.

Одредбом члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 55/14), прописано је да је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, а који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона.

Одредбом члана 439. Закона о парничном поступку, прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о заснивању, постојању и престанку радног односа, па ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

У конкретном случају, иако тужилац тражи заштиту права из радног односа, не ради се о парници из радних спорова у смислу члана 439. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена), јер је предмет тражене правне заштите спречавање злостављања на раду. Стога је Врховни касациони суд нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу члана 404. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Весна Поповић, с.р.**