



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз ОК 4/2016**  
**08.03.2016. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног Слободана Радуловића, због кривичног дела злочиначко удруживање из члана 346. став 1. КЗ и др, који је преминуо и према коме је предметни кривични поступак обустављен пресудом Апелационог суда у Београду Посебно одељење Кж1 По1 7/14 од 13.11.2014. године, одлучујући о захтеву за заштиту законитости В.Р. - законског наследника иза покојног окривљеног Слободана Радуловића, поднетом преко пуномоћника - адвоката В.Х., против правноснажних решења Вишег суда у Београду Посебно одељење К-По1 63/10 од 11.09.2015. године и решења Вишег суда у Београду Посебно одељење К-По1 број 63/2010; Кв-По1 621/2015 од 14.01.2016. године, у седници већа одржаној дана 08.03.2016. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости пуномоћника В.Р. - законског наследника иза покојног окривљеног Слободана Радуловића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду Посебно одељење К-По1 63/10 од 11.09.2015. године и решења Вишег суда у Београду Посебно одељење К-По1 број 63/2010; Кв-По1 621/2015 од 14.01.2016. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду Посебно одељење К-По1 63/10 од 11.09.2015. године одбачен је, као недозвољен, захтев за накнаду трошкова кривичног поступка В.Р., поднет преко браниоца, адвоката Б.П.-Д. и В.Х.

Решењем Вишег суда у Београду Посебно одељење К-По1 број 63/2010; Кв-По1 621/2015 од 14.01.2016. године одбијена је, као неоснована, жалба пуномоћника В.Р. од 10.11.2015. године са допуном од 13.11.2015. године, изјављена против решења Вишег суда у Београду Посебно одељење К-По1 63/2010 од 11.09.2015. године.

В.Р. законски наследник иза покојног окривљеног Слободана Радуловића, преко пуномоћника, адвоката В.Х., поднела је захтев за заштиту законитости, против наведених правноснажних решења, због повреде закона из члана 485. став 1. ЗКП у вези са чланом 20. и чланом 265. ЗКП, уз предлог да Врховни касациони

суд поднети захтев усвоји и побијана решења укине у целости или их преиначи тако што ће постављени захтев за досуђење нужних издатака и трошкова браниоца окривљеног и стручног саветника у целости усвојити.

Врховни касациони суд је, на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том Законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац; одредбом члана 483. став 2. ЗКП прописано је да Републички јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног. Захтев се може поднети након што је окривљени обухваћен актом амнестије или помиловања или је наступила застарелост, или је окривљени умро, или је казна у потпуности издржана.

Из наведених законских одредби, јасно произлази да законски наследник окривљеног није овлашћен да поднесе овај ванредни правни лек - захтев за заштиту законитости. С обзиром на чињеницу да је у конкретном случају В.Р. законски наследник покојног окривљеног Слободана Радуловића поднела захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних решења, на шта по закону нема овлашћење, Врховни касациони суд је нашао да је предметни захтев недозвољен.

За разлику од В.Р. - законског наследника покојног окривљеног Слободана Радуловића, која, у смислу члана 483. став 1. ЗКП, није овлашћено лице за подношење захтева за заштиту законитости, Републички јавни тужилац, у смислу члана 483. став 2. ЗКП, може поднети захтев за заштиту законитости у различитим процесним ситуацијама, па и након што је окривљени умро.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је поступајући на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова и члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар-саветник,  
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,  
Драгиша Ђорђевић, с.р.