



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2324/2015
28.01.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Миломира Николића, председника већа, Слађане Накић-Момировић и Марине Говедарица, чланова већа, у парници тужиоца С.В. из Б., са боравиштем у К., чији је пуномоћник М.Ј., адвокат из В.Б., против тужених У.г. П.Р. из В.Б. и М.У. из В.Б., чији је заједнички пуномоћник С.Ђ., адвокат из Т., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3086/11 од 01.02.2012. године, у седници одржаној 28.01.2016. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3086/11 од 01.02.2012. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Краљеву, Судске јединице у Врњачкој Бањи П 5383/10 (08) од 01.08.2011. године, у првом ставу изреке, обавезани су тужени да тужиоцу исплате 3.300 евра, са домицилном каматом од 01.07.2007. године, до исплате. У другом ставу изреке, обавезани су тужени да тужиоцу накнаде трошкове парничног поступка у износу од 114.200,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3086/11 од 01.02.2012. године, преиначена је пресуда Основног суда у Краљеву, Судске јединице у Врњачкој Бањи П 5383/10 (08) од 01.08.2011. године, тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца којим је тражио да му тужени исплате 3.300 евра са домицилном каматом од 01.07.2007. године до исплате, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка а тужени М.У. из Р. је обавезан да Општини В.Б. преда 3.300 евра у остављеном року.

Против правоснажне другостепене пресуде, тужилац је лично изјавио ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије, коју је изјавио тужилац у смислу члана 401. став 2. тачка 2. у вези са чланом 84. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 84. став 2. ЗПП, прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ревизији и захтеву за заштиту законитости, што значи да је у наведеним поступцима странкама одузета постулативна способност и да те поступке могу водити само преко пуномоћника из реда адвоката.

Одредбом члана 401. став 2. тачка 2. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена, ако је ревизију изјавило лице које није адвокат.

Како је тужилац ревизију против другостепене пресуде изјавио лично, то је на основу цитираних законских одредби ова ревизија недозвољена.

На основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа-судија
Миломир Николић,с.р.**